

65.049(255.3)

М 91

Д. В. Мурзаевъ.

---

КЪ ВОПРОСУ

**ОБЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ СОСТОЯНІИ  
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

*за послѣднее десятилетіе*



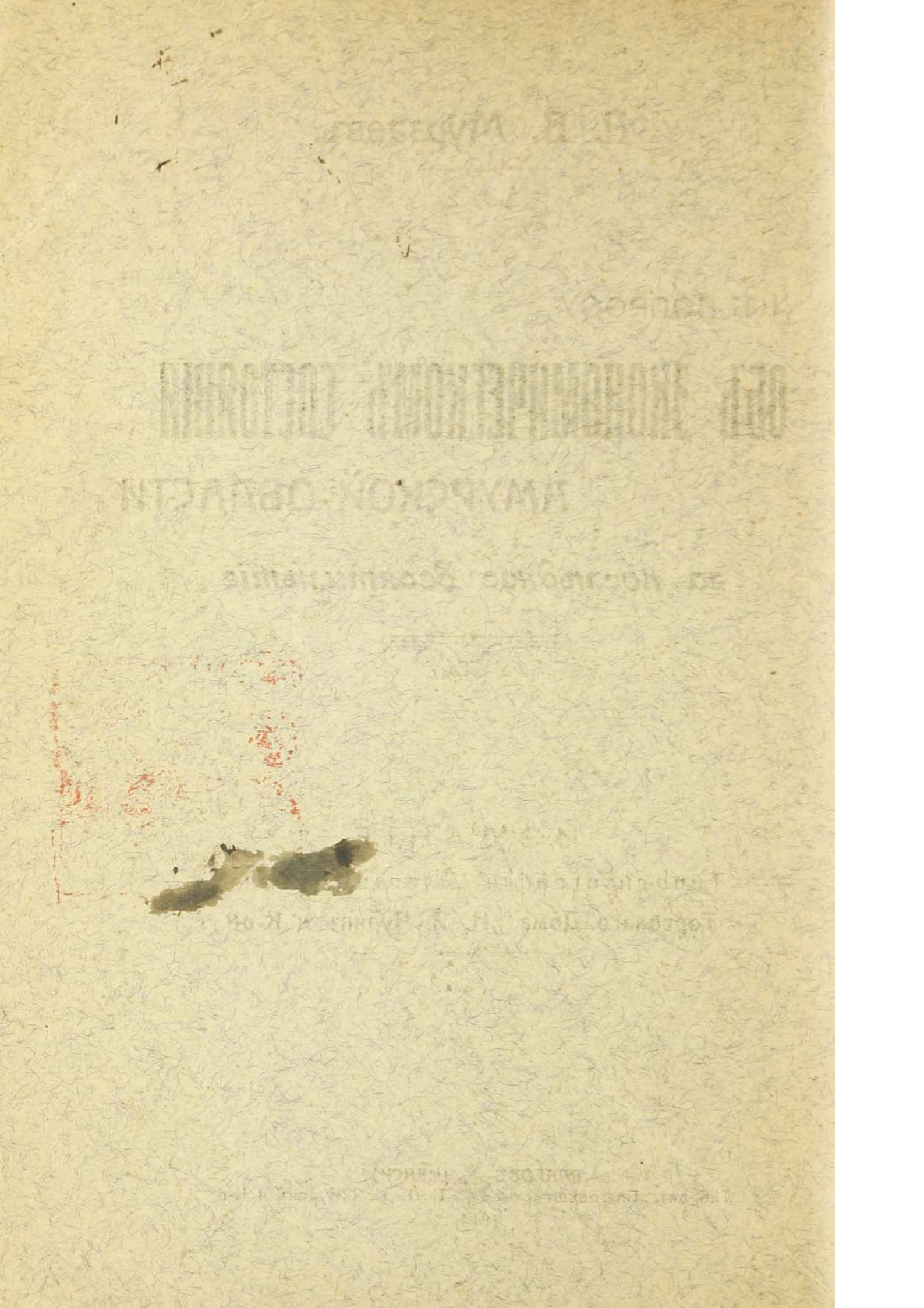
ИЗДАНИЕ

==== Типо-литографіи „Благовѣщенскъ“ ====

Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и К-о“.

---

БЛАГОВѢЩЕНСКЪ  
Тип-лит. „Благовѣщенскъ“  Т. Д. „И. Я. Чуринъ и К-о“  
1914 г.



Библиотеке им. Семьи Доловых  
от Леониды С. Полевой, Сестры Лэйк Сетти  
26го мая 1997г.  
С наилучшими пожеланиями!

Д. В. Мурзаевъ

*Мурзаевъ Р. Я.  
Почтовый  
4/х - 17г.*



КЪ ВОПРОСУ  
ОБЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ СОСТОЯНІИ  
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ  
за последнее десятилетіе.



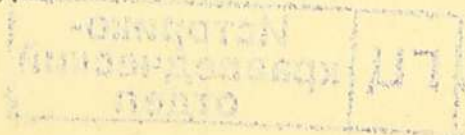
ДАР  
Л. ПОЛЕВОГО



ИЗДАНИЕ

Типо-лит. „Благовѣщенскъ“  
Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и К-о“

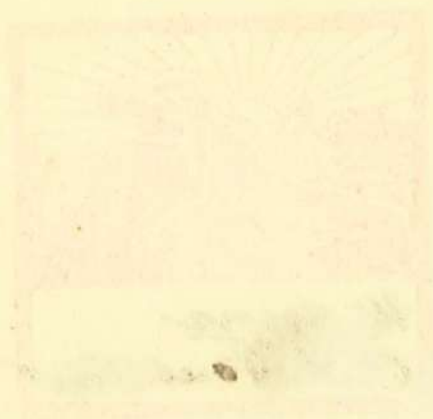
БЛАГОВѢЩЕНСКЪ  
Тип.-лит. „Благовѣщенскъ“ Т. Д. „И. Я. Чуринъ и К-о“  
1914 г.



65.049(255.3)  
M91



ГУМАНИТАРНЫЙ  
ЦЕНТР  
Г. ИРКУТСК



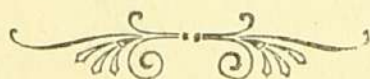
ГЦ ФОНД  
РЕДКИХ КНИГ

16761 ✓  
(1156 р. р.)

ГЦ Историко-  
краеведческий  
отдел

# О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Предисловіе . . . . .	1
Общая характеристика фѣзико-географическаго состоянія Амурской области . . . . .	3
Этнографическій обзоръ: населеніе, администра- тивное устройство, исторія заселенія. Пересе- леніе и естественный приростъ . . . . .	9
Занятія населенія: земледѣліе, скотоводство, звѣро- ловство, рыбный промыселъ, соляная промыш- ленность, лѣсопромышленность, углепромыш- ленность, почтовая гоньба, извозъ, кустарный промыселъ, ремесленное производство, золото- промышленность . . . . .	17
Фабрично-заводская промышленность: мукомоль- ное дѣло, скотопромышленность, винокуреніе и пивовареніе, спичечное и металлическое производства, пароходство, тарифы, дороги, рабочій и желтый вопросы . . . . .	35
Торгово-финансовое состояніе области . . . . .	64
Заключеніе . . . . .	69
Приложенія . . . . .	77
Вѣдомости съ №1 по 21 . . . . .	79—109
Литературныя матеріалы . . . . .	110
Карта . . . . .	111



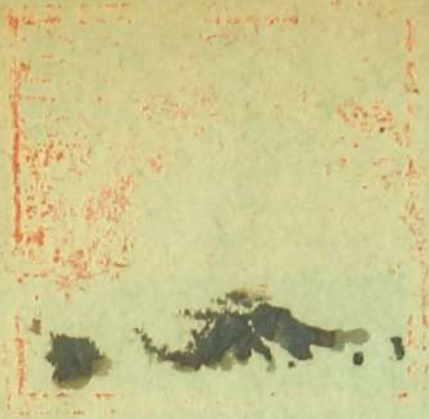


## Важнѣйшія опечатки.

---

Напечатано.	Слѣдуетъ читать.	Страница.	Строка сверху.
дренированія	дренированію	9	25
корчеванія	корчеванію	,	26
проведенія	приведенію	,	27
,	;	19	21
вопрос	вопроса	24	31
Промысль	Промыселъ	32	28
1.89	1689	67	7
мірового	мировую	71	17
земледѣльско	земледѣльческо	74	4
:	,	74	12
1905	1913	79	2
56.278	52278	82	30
2428	2418	96	5
4143	4173	96	7
Рабочихъ	Рыночныхъ	96	18
Головачечъ	Головачевъ	110	33

---







## ПРЕДИСЛОВІЕ.

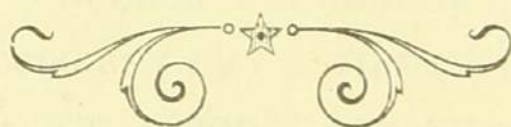
Послѣдніе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года со страницъ періодической печати не только краевой, но и столичной, не сходятъ заявленія о «кризисѣ», переживаемомъ «Примурьемъ» вообще и въ частности Амурской областью.

Тенденціозно освѣщающія положеніе дѣла, газетныя сообщенія заставили обратить на себя вниманіе правящихъ сферъ, думскихъ круговъ и пробудили общественную инициативу. Въ истекшемъ году данную окраину посѣтили видные члены Государственной Думы и Совѣта. Но необъятный край остался подъ той же дымкой, застилающей истинное положеніе вещей.

Творцы газетнаго шума указывали на слѣдующія причины кризиса: борьба «съ китайскимъ засиліемъ» и «націонализація края», что вредно отражалось на пароходныхъ, золотопромышленныхъ и др. предпріятіяхъ.

Но за всѣмъ тѣмъ въ литературѣ вообще и въ газетныхъ сообщеніяхъ въ частности, не было дано вполне точныхъ обоснованныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ не только отвлеченно о наличіи кризиса, но и о его причинахъ.

Берясь за перо, я преслѣдую одну цѣль—это строго объективно охарактеризовать положеніе отдѣльныхъ отраслей народнаго хозяйства и промышленности за послѣднія 10 лѣтъ, основываясь на статистическихъ и др. данныхъ, имѣющихся въ настоящее время, въ моемъ распоряженіи и, такъ сказать, языкомъ цыфръ безпристрастному читателю дать возможность оцѣнить современное состояніе Амурской области и намѣтить тѣ или иныя мѣропріятія, могущія въ корнѣ измѣнить неблагопріятныя условія, отмѣченныя и ранѣе сего въ трудахъ Амурской Экспедиціи, Шталмейстера Н. Л. Гондатти, для поднятія культурно-экономическаго состоянія таковой.



# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

## ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАГО СОСТОЯНІЯ Амурской Области.

Амурская область, входящая въ составъ Приамурскаго Генераль-Губернаторства, занимаетъ довольно обширную площадь между  $47^{\circ} 40'$  и  $55^{\circ} 50'$  сѣв. широты и  $121^{\circ} 30'$  и  $135^{\circ}$  вост. долготы. Границами области служатъ: съ Юга и Ю.-З.—рѣка Амуръ, на протяженіи 1580 вер. отъ начала рѣки до устья рѣки Забѣловой, съ Запада—геодезическая линія, проходящая отъ мѣста слиянія рѣкъ Шилки и Аргуни къ Становому хребту, съ Сѣв.—Становой хребетъ и съ Востока—хребты Джугдырь, Буреинскій, рѣка Инъ и геодезическая линія отъ р. Инъ до р. Забѣловой.

Сосѣдними областями являются съ Зап.—Забайкальская область, съ Вост.—Приморская обл., съ Сѣв.—Якутская, съ Юга—Гиринская и Хэйлуньцзянская провинціи (Кит. импер.).

Территорія Амурской области исчисляется въ 352.840 кв. вер., испещрена въ довольно разнообразныхъ направленіяхъ отрогами 1) Станового хребта, образующаго водораздѣлъ бассейновъ рр. Амура и Лены. 2) Буреинскаго хребта (Малый Хинганъ), составляющаго водораздѣльную линію рр. Буреи и Амгуни и 3) Большого Хингана въ верхнемъ теченіи Амура между рр. Амазаромъ и

Ольдоемъ. Наивысшей точкой надъ уровнемъ моря отдѣльныхъ вершинъ признають 6—7000 фут.

Всѣ главные хребты съ ихъ отрогами состоятъ изъ гранитной и гнейсовой породы съ кристаллическими сланцами и съ мощными слоями осадочныхъ образованій (песчаники, конгломераты, глинистые сланцы). Имѣя въ общемъ гористый характеръ и прорѣзанная въ разныхъ направленіяхъ довольно обширными низменностями, Амурская область орошается довольно многоводной рѣчной системой р. Амура, составляющей лѣвый бассейнъ ея, съ ея довольно значительными судоходными притоками рр. Зеей, Селемджой, Буреей и др. Протекая въ предѣлахъ области на протяженіи 1580 вер., Амуръ на всемъ этомъ протяженіи судоходенъ, представляя изъ себя главный товарный и колонизаціонный путь съ громадной исторической ролью на всемъ ходѣ исторіи области и не могущій потерять такового значенія даже при параллельномъ существованіи Амур. жел. дор., при наличности положенія его въ отношеніи Китайской Имперіи, съ каковой является границей. Громадное экономическое значеніе рѣкъ Амурской области объясняется самымъ направленіемъ ихъ съ Сѣв.-Зап. на Юго-Вост., т.-е. по линіи главнаго пути транзита товаровъ слѣдующихъ изъ метрополіи и сплава лѣсныхъ богатствъ области къ центральному торгово-промышленному пункту области гор. Благовѣщенску.

Въ зависимости отъ орографическаго строенія и разнообразнаго рельефа мѣстности и малой изученности края трудно, въ настоящее время, выска-

затѣ точный и опредѣленный взглядъ на климатъ Амурской области, но все же и въ этомъ направленіи дѣлается очень много, особенно подѣ вліяніемъ работъ Амурской Экспедиціей штабмейстера Гондатти.

Изъ характеристики отдѣльныхъ пунктовъ области можно съ большой дозой вѣроятности очертить его слѣдующимъ образомъ: строго континенталенъ съ характерными для такого рода состоянія рѣзкими переменами температуры не только по времени года, но и въ разные часы дня, съ годовой температурой  $-0,55$  (средняя температура зимой  $-23,26$ , лѣтомъ  $+19,43$ ). При чемъ атмосферическіе осадки выпадаютъ мало зимой и обильно лѣтомъ, въ зависимости отъ муссонныхъ вѣтровъ лѣтомъ Ю.-В.—сырыхъ и зимой С. З.—сухихъ.

Охарактеризовавъ кратко условія климатическія, перейдемъ къ характеристикѣ почвенныхъ условій и связаннымъ съ ними растительнымъ покровомъ.

Сложный процессъ почвообразованія какъ результатъ вывѣтриванія, гидрохимическихъ, термическихъ вліяній на береговья террасы, окружающія рѣки, лишь въ послѣднее время стали предметомъ научнаго изслѣдованія не только со стороны краевой администраціи, но также и спеціально для сего командированными лицами.

Здѣсь нельзя не отмѣтить капитальнаго труда профессора Глинки, давашаго впервые сводку данныхъ о почвахъ Амурской области. По этой работѣ почвы Амурской области относятся къ двумъ

типамъ, а именно: подзолистому и болотному съ различнаго рода комбинаціями. Характеристика почвенныхъ покрововъ Амурской области проф. Глинкой не ограничивается лишь классификаціей ея, но указываетъ територіальное распространеніе таковой, разбивая область на отдѣльные раіоны, съ описаніемъ рельефа и растительныхъ покрововъ и, оцѣнивая почвенныя условія съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія.

Остановимся на послѣдней классификаціи, ибо выводы, сдѣланные проф. Глинкой, могутъ имѣть громадное вліяніе на мѣры, предпринимаемыя правительствомъ для заселенія края и въ силу этого классификація эта должна имѣть большое значеніе въ экономической жизни области.

1) Сѣверо-Западный раіонъ, съ исключеніемъ изъ него долинъ рѣкъ Амура и Зеи, занимающихъ низкія точки рельефа, характеризуется слѣдующимъ образомъ: «съ волнистымъ и мѣстами высоко поднятымъ рельефомъ съ суровыми климатическими условіями, съ широкимъ развитіемъ каменистыхъ подзолистыхъ почвъ богатый моховыми болотами и сильно заболоченными раскисленными луговыми почвами и какъ мѣстность, лишь отдѣльными участками доступную для культуры, преимущественно въ болѣе южныхъ ея частяхъ».

Изъ древесныхъ породъ преобладаетъ лиственница, рѣже береза и осина, кедровый славенецъ и кустарниковая береза (ерникъ). По болотамъ травы: мхи, осока; на сухихъ мѣстахъ: зонтичныя, сложноцвѣтныя и мотыльковыя, изрѣдка злаки.

2). Амурско-Зейскій районъ, расположенный между р.р. Амуромъ и Зеей къ Юго-Вост. отъ предыдущаго, характеризуется за исключеніемъ аллювіальныхъ долинъ р.р. Амура и Зеи съ ихъ сочными почвами, невысокимъ приподнятіемъ надъ уровнемъ моря съ волнистымъ мѣстами рельефомъ, подзолистыми и болотными почвообразованіями, при чемъ изъ перваго типа почвъ широко распространены каменистыя, щебневатыя и грубо-песчаныя разности, мало пригодныя для земледѣльской культуры, а изъ втораго—заболоченныя, съ повсемѣстнымъ развитіемъ моховыхъ и луговыхъ болотъ. Преобладающей породой этого района является сосна, черная береза, дубъ, подлѣсокъ состоитъ изъ ольхи, ивъ и кустарнаго дуба.

Почвы слабой или средней подзолостости весьма мале мощны, хотя и пригодны для земледѣлія, но скорс потребуютъ удобренія.

Растительный покровъ при рѣчныхъ пространствахъ представляетъ большое разнообразіе всякихъ видовъ отъ болотныхъ и злаковыхъ до представителей суходольныхъ луговъ, но въ области плоскихъ возвышенностей имѣетъ луго-степной характеръ.

3). Зее-Буреинская равнина ограничивается съ Сѣвера р. Томью и вновь строящейся желѣзной дорогой, а съ Востока р. Завитой, такъ называемая, амурская «прерія». Профессоръ Глинка разбиваетъ эту равнину на двѣ неровныя части: меньшук Юго-Западную и большую Сѣверо-Восточную и характеризуетъ каждую по отдѣльности: 1) «Низменна, покрыта лучшими разностями

полуболотныхъ почвъ, чередующихся съ почвами болѣе заболоченными и почвами подзолистаго типа, съ мягкимъ довольно климатомъ, залегающими обыкновенно на глинахъ, что способствуетъ заболочиванію мѣстности. 2) Возвышенна, гориста ст болѣе суровымъ климатомъ, богата моховыми и другими болотами».

Юго-Западная часть покрыта рѣдколѣсьемъ лиственныхъ породъ (черная и бѣлая береза), къ Сѣверо-Востоку замѣняются хвойными (лиственница и сосна). Въ унисонъ съ такой группировкой смѣняется и травяной покровъ съ луго-степной флорой Ю.-З. части къ С.-В. замѣняется растительностью болотнаго характера: осокой, вѣйникомъ, ерникомъ и мхами. Почва Ю.-З. раіона, какъ легко поддающаяся разработкѣ, съ издавна привлекала вниманіе не только аборигеновъ края (маньчжурь), но и первыхъ колонистовъ, эта-то часть области считается житницей Амурской области и ей-то, главнымъ образомъ, и обязано сравнительно цвѣтущимъ состояніемъ крестьянское населеніе, несмотря на односторонность принятаго направленія веденія своего хозяйства (о чемъ буду говорить ниже); совершенно обезлѣсенная.

4). Зейско-Селемджинскій подраіонъ, расположенъ въ раіонѣ хребта Джагду, озера Огарона и верховья р. Депа, характеризуется болотно-иловатыми почвами, болотно-торфянистыми и дерново-подзолистыми почвами. Большая часть площади покрыта рѣдколѣсной тайгой, превращающейся въ рѣдколѣсныя мари.

Горизонтъ вѣчной мерзлоты встрѣчается по-



всюду, залегая въ глубинѣ 0,15—2,15 метра. Изъ этой обширной площади необходимо выдѣлить площадь, расположенную по самому прибрежью р. Селемджи, состоящую изъ легкой иловато-супесчаной и суглинистой почвы, покрытой листовымъ и др. лѣсомъ, вполне доступной для разработки, но крайне легко поддающихся вліянію воды, при сильно измѣнчивомъ горизонтѣ воды, каковое обстоятельство играетъ громадное экономическое значеніе при заселеніи этого района, при сильной страсти переселенца селиться у самаго русла рѣки.

На основаніи изложенныхъ матеріаловъ Амурская область въ почвенномъ отношеніи, какъ видно, стоитъ на довольно низкомъ уровнѣ и въ смыслѣ колонизаціонномъ не представляетъ особыхъ удобствъ, въ смыслѣ легкости обработки и богатства почвъ, для земледѣльческой культуры.

Колонизаціонная современная волна переселенцевъ должна итти въ трудно доступныя мѣстности съ преобладающей въ лѣсахъ хвойной породой, затрудняющей обработку. Вотъ эти причины, заставляють, прежде всего, обратить вниманіе на проведеніе широкихъ меліорацій по осушенію заболоченныхъ пространствъ, дренажированія почвы и корчеванія древесной растительности и проведенія цѣлой системы дорогъ, безъ чего дальнѣйшее заселеніе края не будетъ имѣть положительнаго результата.

## ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ.

**Населеніе.** Населеніе Амурской области расположилось преимущественно по рѣкамъ Амуру,

Зеѣ, Буреѣ, Томи, Бѣлой, Будундѣ, Гильчину, Диму, Завитой и Архарѣ, группируясь, главнымъ образомъ, въ Буреинско-Зейской равнинѣ вокругъ областного города Благовѣщенска.

Населеніе области, несмотря на небольшой составъ, представляетъ довольно пеструю смѣсь племенъ и національностей. Главной преобладающей группой является русская національность съ тремя разновидностями: великоруссами, малороссами и бѣлоруссами и меньшую группу составляютъ инородцы—аборигены края: маньчжуры, орочены, манегры, лобунки, тунгусы и якуты. Среднее положеніе въ области занимаетъ группа иностранцевъ: китайцевъ, корейцевъ, японцевъ и др. національностей, какъ-то: французовъ, нѣмцевъ, англичанъ, проживающихъ въ гор. Благовѣщенскѣ. Земли Амурскаго казачьяго войска населены преимущественно казаками.

Амурское казачье войско, расположенное въ Амурской области, входящее въ составъ Приамурскаго Генераль-Губернаторства, лежитъ между  $91^{\circ}$  и  $104^{\circ}$  вост. долг. и  $47^{\circ}$  и  $57^{\circ}$  сѣвер. шир. по юго-восточной границѣ съ Китаемъ. Географически станицы и поселки растянуты почти въ одну линію по берегу р. Амура, полосой около 1800 вер. въ длину отъ поселка Покровскаго, при слияніи рѣкъ Шилки и Аргуни, до выселка Забѣловскаго включительно.

**Административное устройство.** Въ административно-территориальномъ отношеніи Амурская область дѣлится: на Амурскій уѣздъ, Округу Амурскаго казачьяго войска, Зейскій и Буреинскій

горно-полицейскій округъ, линія строющейся Амурской жел. дор. Амурскій уѣздъ дѣлится въ настоящее время на 11 крестьянскихъ участковъ, находящихся въ завѣдываніи 4-хъ крестьянскихъ Начальниковъ и 7 чиновниковъ особыхъ порученій Переселенческаго Управленія съ 25 крестьянскими волостями и управляется Военнымъ Губернаторомъ безъ Губернскаго Управленія. Полицейская власть уѣзда обслуживается Уѣзднымъ Начальникомъ съ Уѣздн. Полиц. Управл. при 4 станovýchъ приставахъ безъ низшей полицейской стражи, урядниковъ, но при наличіи лишь сотскихъ и десятскихъ (избираемыхъ населеніемъ ежегодно). Горная полиція состоитъ изъ горныхъ исправниковъ и 30—40 урядниковъ на cadaго. Раіонъ строющейся желѣзной дороги обслуживается Жандармскимъ Управленіемъ Амур. обл., состоящимъ изъ Начальника, 8 жандармскихъ офицеровъ и 5 Станovýchъ приставовъ съ низшей полицейской стражей (жандармскій унтеръ-офицеръ, урядникъ и стражники).

Военное, административное, полицейское и хозяйственное управленіе округа Амурскаго Казачьяго Войска сосредоточивается въ лицѣ Наказного Атамана, Войскового Управленія и 4 Участковыхъ Начальниковъ.

Въ отношеніи общественнаго управленія войско раздѣлено на 11 станичныхъ округовъ. Последніе управляются согласно 2 ч. II т. Св. Зак., изд. 1903 г.

Изъ изложеннаго видно, что область въ системѣ управленія отстала значительно отъ всѣхъ

западныхъ сибирскихъ губерній и не имѣетъ даже Губернскаго Управленія.

Управленіе на мѣстахъ крестьянскаго и казачьяго населенія въ лицѣ Крестьянскихъ и Участковыхъ Начальниковъ, нужно признать отвѣчающимъ дѣйствительнымъ и современнымъ потребностямъ,—уѣздной полиціи нужно признать не отвѣчающимъ условіямъ времени и вотъ почему: наряду съ увеличеніемъ населенія, расширенія площади колонизаціи, съ проведеніемъ въ области желѣзной дороги, съ пріѣздомъ по ней всякаго сброда: шло и приселеніе пришлаго элемента, отбывшаго сроки наказанія—элемента крайне не надежнаго, что и установлено уголовной хроникой и прокурорскимъ надзоромъ области.

Въ силу этого приходится признать, что дѣло защиты имущества и личности въ Амурской области обставлено очень не цѣлесообразно и улучшение его, введеніемъ новыхъ штатовъ полиціи и новыхъ уѣздовъ (Алексѣевскаго и Зейскаго), составляетъ одну изъ самыхъ острыхъ назрѣвшихъ потребностей, разрѣшеніе коихъ должно послѣдовать въ ближайшее время (проектъ въ Государственной Думѣ).

Принявъ во вниманіе пограничность области и возможность образованія хунхузскихъ шаекъ даже въ тылу Амурской области въ золотопромышленномъ районѣ, необходимо не только усилить составъ полиціи, но и вооруженіе населенія, а равно и иное расквартированіе войска.

**Исторія заселенія края.** Заселеніе Амурской области принудительнымъ путемъ Забайкальскими

казаками (1855—1860 г.г.) произошло при Ген.-Губ. Муравьевѣ-Амурскомъ и закончено Ген.-Губ. Корсаковымъ (въ 1861—1862 г.). Всего водворено было въ Амурской обл. 13.209 чел. обоого пола и свыше 2000 штрафованныхъ солдатъ, изъ нихъ по рѣкѣ Амуру было образовано: 67 станицъ, изъ 2475 дворовъ, образованныхъ на назначенныхъ начальствомъ мѣстахъ. Цѣлью такого расселенія явилось желаніе занять границы вновь присоединеннаго края и установить правильное сообщеніе по р. Амуру лѣтомъ и зимой съ Забайкальемъ. Позднѣе, именно за періодъ съ 1895—1901 г. было переселено 936 казачьихъ семей въ составѣ 8185 душъ обоого пола. Но затѣмъ заселеніе края казачьимъ населеніемъ встрѣтило неожиданное препятствіе не только въ силу ихъ собственной антипатіи къ переселенію на Востокъ, но также и за дороговизной (1950 руб. на каждую семью); при чемъ заселеніе это, преслѣдующее лишь военныя цѣли, мало отвѣчало дѣйствительнымъ потребностямъ экономическаго закрѣпленія края, возможнаго лишь при устройствѣ земледѣльческихъ поселеній, и за всѣми рѣшительными мѣрами, принятыми напри- мѣръ, хотя бы Ген.-Губ. Духовскимъ, вопросъ о заселеніи края казачьимъ сословіемъ не получилъ положительнаго направленія и выдвинулъ другую проблему: заселеніе края крестьянскимъ населеніемъ. Проектъ этотъ возникъ еще въ 1858 году при Ген.- Губ. Муравьевѣ, имъ были разработаны и представлены въ Петербургъ «Правила для переселенія въ Амурскій край». При чемъ переселенцамъ предписано было ежегодно отпу-

скать изъ Гос. Казн. по 100.000 руб. и 50.000 руб. на ссуды изъ хозяйственнаго капитала Вост. Сибири.

Но съ 1859 по 1862 годъ вселилось лишь 1089 человекъ обоого пола т.-е. въ среднемъ по 272 души въ годъ.

Такъ закончился муравьевскій періодъ колонизаціи. Затѣмъ Амуръ въ теченіе 20 л. былъ предоставленъ самому себѣ и лишь съ 1881 по 1893 г., съ изданіемъ особыхъ правилъ для переселенія съ измѣненіемъ взглядовъ центральнаго правительства, вопросъ о переселеніи ставится на рельсы и увеличиваетъ темпъ движенія вплоть до нашихъ дней. Къ концу этого періода въ Амурской области имѣлось 6 волостей съ 117 селеніями, въ нихъ числится 6000 крестьянскихъ семей, занимающихъ 30.000 десятинъ изъ отведенныхъ въ пользованія 805.000 дес.

Дальнѣйшее заселеніе края связывается уже съ желтой опасностью; ассигнуются милліоны средствъ и расчетъ уже ведется въ десяткахъ тысячъ душъ обоого пола.

Въ настоящее время, какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости № 1, населеніе области достигло довольно солидной суммы, но все же признать, что Амурская область въ колонизаціонномъ отношеніи достигла желаемаго развитія, совершенно невозможно, и всѣ тѣ же причины, какія ранѣе сего препятствовали заселить край въ теченіе 50 лѣтъ продолжаютъ существовать и понынѣ, хотя въ ослабленномъ состояніи, благодаря проведенію желѣзной дороги и отпуску солид-

ныхъ суммъ на заселеніе края. Положеніе этого дѣла для всего государства, озабоченнаго созданіемъ крѣпкаго оплота на Дальнемъ Востокѣ, заставляетъ лишній разъ подчеркнуть, что, придавая громадное значеніе въ смыслѣ государственномъ обереганію нашей далекой окраины, не слѣдовало ради этой цѣли останавливаться передъ еще большими затратами.

Для привлеченія населенія необходимы особыя льготы: 1) повышеніе размѣра ссуды и прочія денежныя льготы по передвиженію переселенцевъ. 2) Освобожденіе отъ воинской повинности на 10 лѣтъ, 3) закрѣпленіе участковъ въ собственность, 4) меліорація дикой тайги и превращеніе ея въ культурное состояніе, 5) проведеніе дорогъ.

Изъ данныхъ по переписи 1897 г. и всеподданнѣйшихъ отчетовъ Воен. Губ. ростъ населенія можно видѣть изъ слѣдующей вѣдомости:

1897 г.—120306 ч. об. пола 16450 иностр.

1907 г.—171215 ч. об. пола 12028 иностр.

1913 г.—342252 ч. об. пола 32201 иностр.

Но этими данными необходимо пользоваться съ большою осторожностью: мѣстная полиція лишена возможности поставить сборъ статистическихъ свѣдѣній на надлежащую высоту, а областной статистическій комитетъ не имѣетъ къ тому соотвѣтствующихъ средствъ. Но такъ или иначе, если принять недостатки статистики равными по періодамъ, то изъ данныхъ приведенныхъ выше видно, что населеніе области не только уѣзда, но

и городовъ, продолжаетъ расти непрерывно, хотя и медленно.

**Приростъ населенія.** Увеличеніе населенія области объясняется 2-мя факторами: 1) естественнымъ приростомъ населенія и 2) переселеніемъ. Приростъ этотъ въ динамикѣ общаго благосостоянія народнаго хозяйства играетъ большую роль, почему необходимымъ считаю на этихъ двухъ признакахъ остановить свое вниманіе.

Изъ вѣдомости о движеніи населенія и переселенія въ частности видно, что естественный приростъ населенія по сравненію съ европейской Россіей гораздо выше и объясняется это высокимъ культурнымъ состояніемъ амурской (старожильческой) деревни: пища въ деревнѣ разнообразнѣе и обильнѣе, одежда солиднѣе и теплѣе, дома и строенія городского типа, вода здоровая и т. п. Очевидно и почва Амурской области не несетъ въ себѣ неблагоприятныхъ для здоровья условій, ибо при полномъ почти отсутствіи врачебной помощи въ деревняхъ области случаевъ громаднаго распространенія эпидемическихъ заболѣваній не зарегистрировано, но и только, а сколько уносится ежегодно жертвъ отъ оспы, тифа, катарра желудка и кишечнаго тракта, то это не учтено.

Приселеніе переселенцевъ идетъ въ прежнемъ темпѣ и нечего особеннаго за послѣдніе годы не замѣчено, что видно изъ вѣдомости № 2.

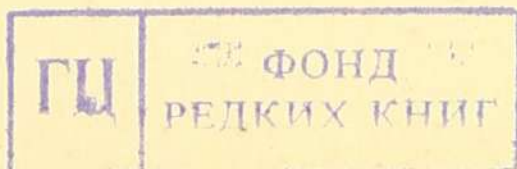
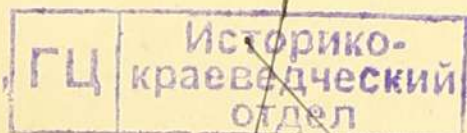


## ЗАНЯТІЯ НАСЕЛЕНІЯ.

**Земледѣліе.** Лучшей характеристикой экономического состоянія области можетъ служить положеніе земледѣлія и подсобныхъ ему промысловъ. Въ цѣляхъ лучшаго освѣщенія вопроса я прилагаю особую вѣдомость посѣвовъ и снятія хлѣба, изъ которой видно постепенное и неудержимое расширеніе не только площади, но и количества высѣваемыхъ продуктовъ.

Земледѣліе и въ собственномъ смыслѣ хлѣбопашество составляетъ главное занятіе и основу матеріальнаго благосостоянія не только старожильческихъ селеній области казаковъ, мѣщанъ гор. Благовѣщенска (заимщики), но и большинства вновь образовавшихся и заселившихся переселенческихъ поселковъ. Развитіе этой важнѣйшей отрасли хозяйства встрѣчаетъ, какъ видно изъ результатовъ этого хозяйства, очевидно, благопріятныя климатическія и меліоративныя условія, несмотря на тѣ отрицательныя данныя, какія приведень выше о почвѣ области.

Изъ вѣдомости № 3 видно развитіе земледѣлія только въ видѣ увеличенія посѣвной площади по территоріи и роста общей суммы производства хлѣба, но это еще не знаменуетъ, конечно, общаго экономического подъема. Напротивъ, регистрація паденія урожая, стремленіе къ одностороннему веденію своего хозяйства, въ зависимости отъ требованія главнаго покупателя въ краѣ интендантства, заставляеть уже теперь подумать о томъ, что ожидаетъ амурскаго земледѣльца при прекращеніи интендантскихъ закупокъ, что воз-

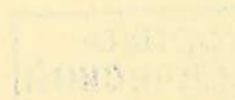
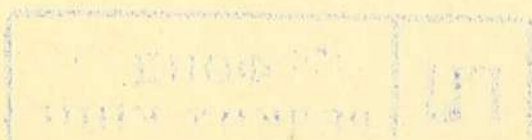


можно при экспортноровкѣ хлѣба или муки по вновь открытой желѣзной дорогѣ изъ Западной Сибири. Но такое явленіе было бы весьма крупнымъ несчастіемъ для амурскаго крестьянина—помѣщика средней руки мѣстнаго края.

Опасаясь этого крупнаго перелома въ экономической жизни населенія, могущаго дѣйствительно произвести потрясеніе въ финансовыхъ сферахъ, я нахожу вполне своевременнымъ не только въ силу изложенныхъ причинъ, но и потому, что закупки интендантствомъ не могутъ быть увеличиваемы до безконечности или итти пропорціонально производству зерна, то необходимо сейчасъ же оберечь мѣстнаго землероба отъ дешеваго маньчжурскаго хлѣба, хотя бы системой запретительныхъ мѣръ—введеніемъ пошлины. О введеніи пошлины на зерно имѣются обстоятельныя статьи въ Приамур. Вѣдомостяхъ въ №№ 2119 и 2122, за 1914 г.

При чемъ прекращеніе закупки интендантствомъ и введеніе пошлины на зерновой хлѣбъ должны взаимно компенсировать другъ друга.

Кромѣ этой, такъ сказать, правительственной поддержки, безусловно необходимо поставить вопросъ объ измѣненіи типа веденія своего хозяйства мѣстными землеробами, постепенно освобождая его отъ той односторонности, связанной съ требованіями интендантства на зерновой хлѣбъ (пшеница и овесъ). Я не берусь здѣсь останавливаться надъ рѣшеніемъ этой задачи, какъ не входящей въ кругъ поставленной мною и думаю, что измѣненіе ея должно произойти въ возможно



краткій срокъ, на что, конечно, можно рассчитывать, отзовутся г.г. спеціалисты.

Мѣстное земледѣліе, благодаря капиталистическому направленію, покоится на машинномъ способѣ обработки земли.

Покупка и эксплуатація ввозныхъ машинъ встрѣчаетъ кромѣ дороговизны и то, что мѣстное населеніе, не имѣя подъ руками спеціалистовъ (присутствіе въ деревнѣ слесаря и даже кузнеца, совершенная случайность), вынуждено даже при самыхъ слабыхъ поломкахъ отказываться отъ работы дорого стоящихъ машинъ и замѣнять ихъ новыми. Такой накладной расходъ подрываетъ даже прочныя хозяйства и страшно удорожаетъ себѣ стоимость зерна. На этотъ отдѣльный признакъ почти не обращено вниманія, а измѣненіе одного лишь этого условія дастъ большую устойчивость народному хозяйству и понизитъ себѣ стоимость зерна.

Въ народной экономикѣ большую роль играетъ народное образованіе, судя по трудамъ Амурской Экспедиціи, народное образованіе въ Амурской области, хотя и занимаемомъ по сравненію съ другими областями довольно почтенное мѣсто, но все же 50% дѣтей школьнаго возраста остаются безъ образованія. Кромѣ того на всю область имѣются лишь 2 ремесленныхъ училища—это въ гор. Благовѣщенскѣ и въ д. Черемховой. Спеціальныхъ даже низшихъ техническихъ, сельско-хозяйственныхъ заведеній не имѣется и лишь проектируется къ открытію: низшая сельскохозяйственная школа за счетъ суммъ земскаго сбора на трех-

лѣтіе съ 1915—1917 г. и ремонтная мастерская въ с. Ивановкѣ за счетъ суммъ Министерства Земледѣлія и Землеустройства (приступили къ постройкѣ). И если бы поощрительная политика коснулась бы не только системы закупки зерна и выдачи задатковъ интендантствомъ, но и устройствомъ сельско-хозяйственныхъ мастерскихъ и ремонтныхъ, то тогда приплата государства была бы гораздо продуктивнѣе.

А по мѣрѣ накопленія въ народѣ техническихъ и другихъ знаній современный закупъ зерна отошелъ бы въ область преданій, предоставивъ эти операціи вести кредитнымъ учрежденіямъ на совершенно нормальныхъ коммерческихъ основаніяхъ.

**Скотоводство.** Положеніе современное и за послѣднее десятилѣтіе видно изъ прилагаемой вѣдомости № 4.

Скотоводство въ области не играетъ такого значенія, какъ земледѣліе. Не мало этому способствуютъ: 1) не только забота населенія о земледѣліи, чему приносятся въ жертву самыя лучшія и пастбищныя мѣста, а 2) обиліе эпизоотическихъ заболѣваній, какъ-то: чумы и сибирской язвы. Благодаря указаннымъ условіямъ скотоводство въ экономикѣ жизни Амурской области играетъ довольно пассивную роль и населеніе принуждено въ силу этого выписывать скотъ и его продукты изъ Маньчжуріи и Западн. Сибири. Насколько велики эти обороты будетъ видно ниже. Импортъ лошадей и крестьян. рогатаго скота представляется такимъ серьезнымъ объектомъ торговли и про-

мышленности, что состояніе его естественно должно вліять на высоту расцѣнки его на мѣстномъ рынкѣ.

Вникая въ обстановку, при которой совершается ввозъ этихъ объектовъ, необходимо отмѣтить, что поглотительная способность Амурской области, при отсутствіи конкуренціи на мѣстѣ, дѣлаетъ эту промышленность крайне устойчивой, при чемъ г.г. скотопромышленники могутъ въ силу этого прямо диктовать условія потребителю. За послѣднее время въ этомъ разрядѣ торговли ничего не произошло такого, чтобы названная промышленность претерпѣла тѣ или иные убытки. Къ тому же самая скорость и удобство путей сообщенія по Сибири годъ отъ года увеличивается и скотопромышленность, такъ или иначе, уже пріобрѣла независимо отъ мѣстныхъ условій, извѣстныя формы приспособляемости. Даже болѣе увеличенная емкость потребительнаго рынка Амурской области, благодаря строящейся жел. дор., высокимъ цѣнамъ, давало громадный дивидентъ этому разряду промышленности и возможно ли допустить и отдаленное предположеніе о вліяніи «нашего» кризиса на этой отрасли промышленности.

Для будущаго Амурской области будетъ имѣть громадное вліяніе осушеніе заселяемыхъ пространствъ по верховьямъ рѣчекъ, по уваламъ и предгорьямъ, гдѣ возможно разведеніе грубошерстныхъ и мясныхъ овецъ, совершенно не развитого въ области. При современномъ направленіи принятой агрономической организаціей возможно мас-

совое улучшение мѣстнаго скота путемъ скрещиванія съ культурными производителями, но пока эти мѣры имѣютъ чисто кабинетныя начинанія и массоваго улучшения или широкаго развитія пока имѣть не могутъ. Качественное улучшение скота имѣетъ значеніе для мѣстнаго рынка и жизни, но прежде чѣмъ мы не рѣшимъ вопроса о развитіи въ краѣ скотоводства въ ущербъ даже земледѣлію, до тѣхъ поръ отрасль эта вообще не будетъ имѣть рѣшающаго значенія въ динамикѣ крестьянскаго хозяйства. Занятіе разведеніемъ скота и сохраненіе его отъ эпизоотій—вотъ два положенія, на которыхъ нужно развернуться мѣстнымъ силамъ и обезпечить продуктами его Амурскую область при политическихъ недоразумѣніяхъ съ сосѣдней страной, откуда главнымъ образомъ идетъ скотъ.

Переходя далѣе къ другимъ занятіямъ населенія, какъ *огородничество, бахчеводство, табаководство, садоводство, пчеловодство*, я долженъ сказать, что всѣ эти отрасли не играютъ большой роли въ экономической жизни населенія, являясь лишь подспорьемъ или дополненіемъ къ земледѣлію, почему касаться выясненія вопроса о вліяніи этого рода отраслей хозяйства на экономическую жизнь вообще Амурской области не приходится, а если ихъ имѣть въ виду, то необходимо отмѣтить, что и эти отрасли претерпѣли общую для края положительную эволюцію въ смыслѣ количественнаго увеличенія, что свидѣтельствуетъ объ экономическомъ ростѣ народнаго хозяйства. Нельзя не упомянуть и того, что огородничество, бахчеводство въ деревняхъ сосредоточено исключи-

тельно въ рукахъ русскаго населенія, совершенно вытѣсняющаго вліяніе желтаго элемента китайцевъ и корейцевъ, поистинѣ маговъ и волшебниковъ въ разведеніи овощей, и сплошь запруживающихъ, своими продуктами города Амурской области. При современномъ укладѣ жизни въ городской ея экономикѣ, при дороговизнѣ жизни вообще на Дальнемъ Востокѣ, эта отрасль промышленности, не играя крупной роли въ экономической жизни области, вліяетъ безусловно на удешевленіе городской жизни.

**Звѣропромышленность.** Естественныя богатства области представляютъ довольно благопріятныя условія для широкаго развитія промысловъ, но благодаря, выше упомянутой, односторонности принятаго направленія въ хозяйствѣ, занятіе земледѣліемъ, ни одинъ изъ существующихъ промысловъ не имѣетъ особо важнаго экономического значенія, ни по размѣрамъ, ни по доходности. Изъ промысловъ, имѣющихъ выдающееся значеніе въ экономической жизни населенія слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее: охота на звѣрей и различныхъ дикихъ животныхъ, какъ-то: на соболя, бѣлку, марала (изюбра), медвѣдя, лося, козули и др.

Ареной охотничьяго промысла служатъ лѣсныя пространства, окружающихъ кольцомъ Амур. обл., горъ отроговъ хребтовъ Хингана и Станового. Упомянутый промыселъ составляетъ чуть не единственный источникъ средствъ къ существованію инородцевъ, бродячихъ и кочующихъ по Амурской области.

Положеніе этого промысла можно видѣть изъ прилагаемой вѣдомости № 5, изъ которой видно, что и эта отрасль даетъ въ силу какихъ-то причинъ уменьшеніе продуктовъ охоты, позволяющей заключить объ убыли звѣря или уходѣ его въ дебри Приамурья, что нисколько не противорѣчитъ общему состоянію этого промысла по всѣмъ областямъ Сибири. Сохраненіе цѣлыми видовъ животнаго міра, тѣмъ болѣе, имѣющихъ промысловое значеніе, имѣетъ громадное экономическое значеніе, почему обращеніе вниманія на отрасль, хотя бы сохраненіе въ фаунѣ края изюбра (марала), составляетъ одну изъ священныхъ обязанностей. Для характеристики положенія этого дѣла я позволяю себѣ привести слѣдующую историческую справку, рисующую довольно характерно состояніе этой промышленности 50—60 лѣтъ тому назадъ въ Сибири и теперь.

По 169 ст. Устава о Сельскомъ хозяйствѣ изд. 1902 г. производство охоты воспрещается на самокъ-олений и телятъ въ теченіе года, а на самцовъ-олений съ 1 марта по 15 іюля.

Мараль (изюбрь) хотя и является разновидностью оленя благороднаго (*Cervus elaphus*), но законъ его не имѣетъ въ виду и производство охоты ведется въ Сибири на этого звѣря въ теченіе всего года, за исключеніемъ предѣловъ Алтайскаго округа вѣдомства Кабинета Его Величества, гдѣ ловля и охота на этого звѣря была урегулирована съ 1898 г. Для того, чтобы охарактеризовать настоящее положеніе, интересующаго насъ, вопросъ, я нахожу необходимымъ привести нѣкоторыя данныя.



Дѣйствительно, странно въ этомъ дѣлѣ одно то, что заселеніе Сибири не идетъ такъ скоро, какъ быстро, ускореннымъ маршемъ идетъ истребленіе мараловъ, и при общемъ обзорѣ климато-топографическихъ и географическихъ условій Сибири, почти, съ трудомъ вѣрится, что звѣрь можетъ быть такъ скоро выбить на протяженіи почти семи тысячъ верстъ и тысячиверстной полосы въ какія-нибудь сорокъ—шестьдесятъ лѣтъ. Но работы, какъ-то: Плотникова, Силантьева, Сидольской и др., и также собственные разспросныя свѣдѣнія, какъ въ Енисейской, Томской, Акмолинской и Семипалатинской, Амурской областяхъ, убѣждаютъ, что звѣрь этотъ въ недалекомъ будущемъ при такого рода постановкѣ дѣла будетъ извѣстенъ лишь по имени и явится здѣсь такимъ рѣдкимъ звѣремъ, какимъ является благородный олень въ Европейской Россіи.

Многіе авторы, описывая исчезновеніе мараловъ по районамъ, проводятъ мысль, что звѣрь-то лишь удалился дальше на востокъ, то—въ глубь горъ, недоступныхъ человѣку, но изъ повсемѣстныхъ жалобъ, хотя бы изъ приведенныхъ выше свѣдѣній, видно, что звѣрь этотъ никуда не скрылся отъ охотниковъ и вездѣ онъ съ одинаковымъ успѣхомъ ими истребляется «en masse». Истребленіе его шло съ востока на западъ и съ запада на востокъ и съ юга на сѣверъ, во всѣхъ направленіяхъ.

Какимъ же образомъ охотникъ могъ такъ скоро его истребить даже въ такихъ отдаленныхъ и дѣвственныхъ мѣстахъ какъ на «Амурѣ» и «Ал-

таѣ»—все дѣло сводится къ знанію жизни мараловъ и знакомству съ тайгой.

Особенное вниманіе охотники обратили на этого звѣря, благодаря цѣнности его лѣтнихъ (іюньскихъ) роговъ, сбываемыхъ въ Китайскую Имперію, гдѣ они дорого цѣнятся, какъ лѣкарственное средство, называемое «лудзонъ» («луидзанъ»), которому китайцы приписываютъ особыя цѣлебныя свойства. Спросъ особенно усилился съ 1878 года.

Въ старые годы практиковался лишь способъ охоты за мясомъ и шкурой, но со времени требованія роговъ маралыхъ въ Китайскую Имперію охотники, движимые жаждой наживы, усилили свое вниманіе на марала. Трудность охоты на этого осторожнаго чуткаго звѣря, усложняемая короткимъ періодомъ, когда рога имѣютъ цѣнность, наконецъ, способность марала легко переносить неволю и плодиться въ ней, обратили вниманіе охотниковъ и на ловлю мараловъ.

Благодаря усиленному спросу на рога истребленіе марала усилилось цѣлой системой новыхъ приборовъ и приѣмовъ; раньше истреблялся мараль лишь лѣтомъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ и остальное время случайно лишь изъ-за мяса, и за трудностью охоты, за чуткостью звѣря истребленіе его не могло быть массовымъ, но выдающійся спросъ на рога увеличилъ количество охотниковъ и принудилъ ихъ изучить жизнь и вкусы марала, и тѣ стали вѣрно и съ холоднымъ методическимъ расчетомъ его истреблять, не задумываясь о его будущности. Первыя свѣдѣнія, какія появились

въ литературѣ по одомашненію марала, я нашель у Ядринцева, который пишетъ, что домашнее мараловодство по Алтаю «началось съ тридцатыхъ годовъ», но тогда это былъ первый лишь случай. Но дѣло это развиваться начало лишь съ 70-хъ годовъ и вотъ постепенно, естественнымъ путемъ распространяясь, увлекло къ этому и жителей сосѣднихъ областей. Къ развитію прирученія звѣря послужили, счастливо окончившіяся, предпріятія по продажѣ русскими промышленниками роговъ маральныхъ китайцамъ, въ самомъ Китаѣ въ городѣ Гуй-Хунченъ (Куку-хото), гдѣ ведется обширная торговля со всѣмъ почти внѣшнимъ Китаемъ и по размѣрамъ торговыхъ оборотовъ съ Монголіей не имѣетъ соперниковъ.

Но несмотря на сорокалѣтній періодъ одомашненія марала и на тридцатилѣтній выдающійся экспортъ продуктовъ марала на китайскій рынокъ, дѣло мараловодства не обратило почти на себя должнаго вниманія настоятельно вызываемаго нещаднымъ истребленіемъ. «Промыселъ «мараловодство», по выраженію Ядринцева, въ Алтаѣ тѣмъ будетъ цѣннѣе, когда дикій мараль начнетъ исчезать, поэтому въ мараловодствѣ заключается судьба сохраненія одного изъ видовъ чрезвычайно полезнаго для людей животнаго, я, охотно присоединяясь къ только что приведенному мнѣнію, и ратую за спеціальній законъ, по содержанію закона 1898 года, Высочайше утвержденнаго «по воспрещенію ловли и стрѣльбы мараловъ въ Алтайскомъ округѣ», и распространеніе закона на всю Сибирь, такъ какъ содержаніе мараловъ одо-

машинныхъ практикуется отъ границъ Акмолинской и Семипалатинской областей до Восточнаго океана и исчезновеніе провѣряется на всемъ материкѣ Сибири, а сохраненіе этого звѣря является связаннымъ съ экономическимъ благосостояніемъ почти всей вообще южной Сибири.

**Рыбный промыселъ.** Рыболовствомъ занимаются преимущественно казаки, инородцы и прибрежные къ большимъ рѣкамъ крестьяне, и эта отрасль промысловъ въ обиходѣ играетъ весьма видную роль не только въ смыслѣ удовлетворенія собственныхъ потребностей, но и въ цѣляхъ продажи. Промышленность, судя по прилагаемой вѣдомости № 6, въ Амурской области не имѣетъ характера устойчиваго и капиталистическаго направленія, (котораго она держится въ низовьяхъ Амура, по морскому побережью Прим. обл.), за отсутствіемъ въ области опытныхъ рыболововъ.

При богатствѣ и разнообразіи рыбъ (осетръ, калуга, таймень, кэта), промысловое значеніе имѣетъ кэта. Последняя является главной и составляющей весьма важный и притомъ дешевый, доступный бѣдному населенію продуктъ питанія. Употребляютъ ее въ соленомъ, копченомъ и вареномъ состояніи, готовятъ балыки, брюшки и икру. Рыба вообще составляетъ главный продуктъ питанія инородческаго населенія и его собакъ.

Развитіе капиталистической рыбопромышленности въ устьѣ рѣки Амура не осталось безъ вліянія на количество рыбы въ самомъ Амурѣ. Системы ловли ея, заграждающія свободный входъ изъ

лимана, повліяли и на хозяйственную сторону прибрежнаго населенія, что особенно характерно описано въ вып. X. Труд. Амур. Эксп. нужды Ник. раіона, стр. 58—докладъ Н. Г. Шелудякова.

Состояніе рыбопромышленности въ Амурской области за послѣднее десятилѣтіе, по прилагаемой вѣдомости, показываетъ, что развитіе этого дѣла чѣмъ-то задерживается, или инертностью жителей, или же извнѣ приходящими условіями, но такъ или иначе и эта отрасль, какъ неимѣющая крупнаго промыслового значенія, никакого отношенія къ кризису не имѣетъ, говоря лишь относительно, по сравнительнымъ даннымъ, объ Амурской области.

Нужды этой промышленности великолѣпно обрисованы въ Труд. Амур. Эксп. и въ силу того, что развитіе этого дѣла нельзя разсматривать безъ включенія въ поле зрѣнія и остальной части Приамурья, то въ виду того, что въ задачу мою не входитъ характеристика этого дѣла внѣ предѣловъ Амурской области, потому отъ дальнѣйшаго изложенія положенія этой промышленности я уклоняюсь. Попутно нельзя не остановить своего вниманія на спутникѣ рыбопромышленности—это соленопромышленности.

**Соленая промышленность.** Для содѣйствія русскимъ рыбопромышленникамъ необходимо прежде всего обезпечить ихъ русской солью высокаго качества, освободивъ при этомъ отъ вліянія въ этомъ отношеніи отъ Японіи и Германіи, продающихъ соль весьма не высокаго качества. Причиной малаго распространенія русской соли вообще на

Дальнемъ Востокѣ является сосредоточеніе оптовой торговли соли въ рукахъ иностранныхъ фирмъ, закрѣпившихъ за собой эту промышленность еще со временъ порто-франко. Съ закрытіемъ порто-франко русская соленая промышленность не была обезпечена особой пошлиной и до 4.000.000 пудовъ соли, въ настоящее время ввозимыхъ беспошлинно, конечно, убиваетъ русскую соленопромышленность. Устойчивость экон. состоянія Амурской области отъ соленопромышленности, благодаря слабому развитію этого дѣла, не зависитъ, почему и этотъ видъ не играетъ въ торговомъ балансѣ большого значенія.

Отмѣчая ненормальное положеніе русской соленопромышленности нельзя не пожелать, чтобы съ эксплоатаціей Амурской жел. дор. тарифъ на соль изъ Иркутской, Якутской и Забайкальской обл. былъ бы настолько малъ, чтобы окончательно могъ убитъ интересъ ввоза заграничной соли или же путемъ введенія особой пошлины, установленной ради поощренія русской соленопромышленности, интересы Россіи поставлены были бы на свое мѣсто.

**Лѣсопромышленность.** Залѣсенная площадь по камеральнымъ вычисленіямъ въ Амурской области опредѣляется въ 34 милліона десятинъ, находящихся въ вѣдѣніи казны и казаковъ (съ 1 января 1914 года передаются въ вѣдѣніе казны). Выше мы упомянули, что крестьянскіе надѣлы степной (южной части) совершенно обезлѣсены, почему въ дальнѣйшемъ изложеніи необходимо этотъ признакъ имѣть въ виду, какъ одного изъ

яркихъ показателей экономической односторонности, принятой системы веденія своего хозяйства. Изъ прилагаемой вѣдомости № 7 виденъ предѣль эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ области и его прогрессивное увеличеніе. Между прочимъ, въ эту вѣдомость не включены плоты и пр., оставшіеся въ гор. Алексѣевскѣ, этомъ новомъ потребительномъ пунктѣ Амурской области, гдѣ открытъ впервые въ области казенный лѣсопильный заводъ по послѣднему слову науки и техники.

Изъ приведенной вѣдомости видно, что казенные лѣса составляютъ въ настоящее время совершенно мертвый капиталъ и будущность его зависитъ не только отъ развитія горныхъ промысловъ, заселенія тайги, но главнымъ образомъ, отъ развитія капиталистической промышленности, могущей при существованіи Амур. жел. дор. выйти изъ ложа крупныхъ сплавныхъ рѣкъ и рамокъ довольно тѣсныхъ при эксплуатаціи лѣсныхъ богатствъ лишь по берегамъ рѣкъ не далѣе 2—6 вер., что имѣетъ громадное государственное значеніе и экономическое.

Лѣсное хозяйство совершенно не сьорганизовано. Лѣса не обслѣдованы. Рубка ведется по большей части безсистемно и неразсчетливо и совершенно не оберегается отъ частыхъ пожаровъ. Къ улучшенію этого положенія нужно отнести введеніе въ Амурскую область съ 1914 года новыхъ штатовъ лѣсничествъ (19) и лѣсного надзора. При указанныхъ условіяхъ значеніе лѣса въ Амурской области можно оцѣнивать лишь по косвеннымъ признакамъ, а именно по лѣсному вывозу или

сплаву, удовлетворяющему лишь мѣстныя нужды (въ гор. Благовѣщенскѣ 5 лѣсничествъ съ оборотомъ въ 400.000—500.000 руб.) и, какъ видно, въ этой отрасли промышленности ничего исключительнаго не случилось.

Углепромышленность не имѣетъ пока для экономической жизни области значенія, ибо площади, расположенныя по р. Делу и Буреѣ совершенно не эксплуатируются. Изъ другихъ промысловъ заслуживаетъ вниманіе почтовая гоньба и извозъ. Первая даетъ довольно большой и постоянный заработокъ казачьему населенію, по территоріи которыхъ проходитъ почтовый трактъ. Оборотъ расхода за фуражную плату достигаетъ свыше 500.000 рублей; и приблизительно столько же выручаютъ отъ провоза пассажировъ и грузовъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги количество лошадей будетъ уменьшено въ 4—5 разъ, почему и доходъ этой отрасли упадетъ для казаковъ въ соотвѣтствующемъ 0/0.

Извозъ за рѣдкимъ исключеніемъ находится въ рукахъ крестьянскаго населенія, занимающагося доставкой и продажей на прииска зернового хлѣба, овса, сѣна и пр. Чистымъ среднимъ доходомъ отъ извознаго промысла составляетъ по вычисленіямъ «Приамурья» на дворъ 371; 189 р. на извозчика и 42 руб. на лошадь.

Промысль этотъ является всецѣло въ зависимости отъ положенія золотопромышленности, ибо при паденіи ея крестьянамъ нѣтъ другого рынка сбыта въ виду современнаго состоянія дорогъ Амурской области и ея хозяйства. Положеніе из-



воза за текущій годъ за неимѣніемъ свѣдѣній сообщить не могу.

**Кустарный промыселъ**, могущій компенсировать въ хозяйствѣ бюджетъ совершенно здѣсь не развитъ и говорить о немъ, какъ играющемъ какое-либо значеніе—не приходится. Въ 1912 году занималось кустарнымъ промысломъ: старожилы—509 душъ обоего пола на сумму 238.935 руб., переселенцы—224 душъ обоего пола на сумму 45.529 руб. 50 коп.

**Ремесленное производство** сосредоточено преимущественно въ городахъ: Благовѣщенскѣ, Зеѣ и Алексѣевскѣ и сосредоточивается преимущественно въ мастерскихъ съ наемными рабочими, прибывшихъ изъ Россіи и заграницы (Китая, Кореи).

Число ремесленниковъ можно видѣть въ прилагаемой вѣдомости № 8.

**Золотопромышленность.** Въ финансово-экономической жизни Амурской области золотопромышленность несомнѣнно играетъ выдающуюся роль и занимаетъ среди разныхъ видовъ добывающей промышленности первое мѣсто.

Развитіе золотопромышленности можно видѣть изъ прилагаемой вѣдомости № 9.

Добывается исключительно разсыпное золото (рудничная разработка хотя и вводится, но мало). По отзыву специалистовъ добыча производится примитивными способами и чисто хищнически: вырабатываются лишь слои съ большимъ содержаніемъ, а часть розсыпей съ значительнымъ, но меньшимъ содержаніемъ забрасывается, хотя въ

отношеніи работы китайцевъ и корейцевъ это нужно допустить съ большой оговоркой. Переходъ къ усовершенствованнымъ способамъ обработки и къ введенію технического научнаго надзора задерживается какими-то особыми планами мѣстныхъ золотопромышленниковъ, а во-вторыхъ, трудностью сообщеній въ дикой тайгѣ и, главнымъ образомъ, благодаря направленію эксплуатаціи приисковъ—старательными работами.

Въ мѣстной прессѣ появился цѣлый рядъ сообщеній о кризисѣ, переживаемомъ мѣстными золотопромышленниками, связаннымъ, якобы, съ мѣропріятіями правительства, въ отношеніи стѣсненія желтаго труда, въ обилии находящагося въ районѣ приисковъ и вообще въ Амурской области.

При чемъ въ одномъ изъ такихъ сообщеній, именно въ № 1403 за 1913 годъ въ газетѣ «Эхо», появилась статья Предсѣдателя Совѣта Съѣзда Амур. и Буреин. золотопромышленниковъ Н. П. Будаковича подъ заглавіемъ «Факты и цифры», изъ которой видно, что къ пониженію продуктивности этой промышленности служитъ во всякомъ случаѣ не только непріятная имъ мѣра—борьба съ засильемъ желтой расы, но, и другія. По золотопромышленной анкетѣ, произведенной въ 1914 году по инициативѣ Съѣзда золотопромышленниковъ, хозяева приисковъ полагаютъ, что только устройство сносныхъ путей сообщенія можетъ дать толчокъ къ развитію дѣла и осуществленію замѣны китайскаго русскимъ рабочимъ.

Не интересуясь детальнымъ разборомъ состоянія этой промышленности и уясняя себѣ изъ вѣ-

домости № 6 и особенно изъ матеріаловъ по сплаву золота, что добыча его продолжаетъ оставаться на довольно почтенной высотѣ и замѣчается лишь пониженіе % старательскаго золота, я полагаю, что въ силу этого естественно стремленіе оцѣниватъ этотъ фактъ въ весьма благопріятномъ смыслѣ для общей экономической конъюнктуры Амурской области.

### ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

Фабрично-заводская промышленность концентрируется преимущественно въ гор. Благовѣщенскѣ и ограничивается пока самыми необходимыми видами производствъ.

Состояніе этой промышленности можно видѣть изъ прилагаемой при семъ вѣдомости.

### ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Года.	Сумма въ рубляхъ.	Года.	Сумма въ рубляхъ.
1904	3,421,993	1909	7,538,240
1905	2,963,821	1910	8,918,720
1906	5,255,094	1911	11,429,467
1907	4,488,105	1912	—
1908	7,174,355	1913	—

Развитіе этой отрасли промышленности встрѣчаетъ препятствіе главнымъ образомъ въ не-

достаткѣ свободныхъ капиталовъ и неопредѣленности положенія рынка сбыта благодаря слабой изученности его, за отсутствіемъ въ области удобныхъ путей сообщенія, за дороговизной рабочихъ рукъ съ техническимъ или спеціальнымъ образованіемъ, но и за вообще довольно высокой расцѣнкой рабочихъ рукъ.

Обрабатывающая промышленность далеко не имѣетъ такого широкаго значенія, какъ добывающая и ей приходится не только искать рынки сбыта, но и вести конкуренцію съ значительно опередившими въ техникѣ производствами заграничнаго происхожденія.

Такое неустойчивое состояніе создаетъ крайне неувѣренное положеніе торговаго рынка и оживленіе часто смѣняется застоємъ. Постройка Амурской желѣзной дороги—приливъ капитала—оживленіе, торговый ажіотажъ, дутыя предприятия (пароходное дѣло); при наступленіи нормальныхъ условій—застой или раззореніе. Нѣтъ регулятора и нѣтъ опредѣленнаго серьезнаго курса въ изученіи рынка и его емкости.

Главное мѣсто въ обрабатывающей промышленности принадлежитъ обработкѣ продуктовъ земледѣлія на мукомольныхъ мельницахъ, каковыхъ въ области насчитывается 117, изъ нихъ 27 паровыхъ.

Обороты мельницъ въ гор. Благовѣщенскѣ достигаютъ громадной цифры, напримѣръ, для 1910 года равнялся 4.650.000 руб. и по сравненію съ условіями Европейской Россіи городъ Благовѣщенскъ въ этомъ отношеніи занимаетъ исключи-

тельное положеніе, уступая въ оборотахъ лишь городамъ Нижнему-Новгороду и Саратову.

Нормальный помоль благовѣщенскихъ мельницъ составляетъ въ среднемъ 6.500.000 пудовъ, хотя предѣльной для него суммы по оборудованности ихъ является 16.000.000 пудовъ. Въ города Благовѣщенска промышленныя мельницы, напри- мѣръ, въ дер. Ключи, съ оборотомъ 40.000 руб., Большая Сазанка—450.000 руб., Красноярово— 50.000 руб., станица Поярково—215.000 руб., Алек- сандровка и др.

Въ трудахъ Амурской экспедиціи Митинскій пишетъ. «что за удовлетвореніемъ годовой по- требности (1910 годъ) въ хлѣбѣ земледѣльческа- го населенія Амурской области и отчисленія нѣ- которой части въ запасъ, въ продажу можетъ по- ступить остатокъ въ 4.500.000 пудовъ».

Въ 1913 году такой избытокъ хлѣба только для одной пшеницы выразился въ 7.000.000 пудовъ. «Если сопоставить», пишетъ онъ далѣе, «количе- ство зерна импортированнаго Благовѣщенскомъ съ количествомъ выпущенной муки по р.р. Аму- ру и Зеѣ, получается слѣдующее:

	1907 г.	1908 г.	1909 г.
	Въ тысячахъ пудовъ.		
Получено зернового хлѣба . . . . .	1,595	2,661	2,983
Вывезено муки . . . . .	1,817	1,855	2,473

А всего за три года получено зернового хлѣ- ба 7.339.000 пудовъ, а вывезено муки 7.251.000 пуд., т.-е. въ общемъ весь экспортъ муки изъ Благовѣ-

щенске надо считать сдѣланнымъ за счетъ Харбинскаго зерна (привезеннаго по р. Сунгари).

Зейская же равнина кормить только Благовѣщенскъ (еще Поярково дало муки за три года 755.000 пуд., что не покрываетъ потери перемола основной цифры) весь остальной Амуръ кормится мукой за счетъ маньчжурскаго хлѣба». Далѣе авторъ признаетъ, что «отъ экономической зависимости отъ гор. Харбина область можетъ спасти возможно большее вселеніе переселенцевъ или облегченіе поступленія сибирскаго хлѣба».

Выводы почтеннаго автора по прошествіи четырехъ лѣтъ должны быть въ значительной мѣрѣ исправлены согласно приводимой вѣдомости.

По годамъ.	Площадь посѣва.	Посѣяно.	Собрано.	Свободнаго для продажи хлѣба.
1904	129,568	1,542,300	10,338,859	4,327,707
1905	177,880	1,859,893	14,492,511	6,949,506
1906	180,028	2,077,044	12,120,913	4,248,905
1907	177,817	2,058,923	10,699,236	2,858,604
1908	180,880	2,203,541	15,846,049	7,330,262
1909	224,201	2,305,029	15,672,898	6,657,831
1910	240,583	2,570,222	12,615,484	4,574,169
1911	246,780	2,707,653	19,073,971	6,736,853
1912	529,914	—	27,272,960	—
1913	678,411	—	32,584,267	—

Изъ этой вѣдомости видно, что производительность края въ смыслѣ продукціи зерна растеть гигантскимъ шагомъ, а наравнѣ съ ней потребительность рынка почти остается безъ переменъ,

въ силу чего образуется громаднй избытокъ зерна и уже не въ 4.500.000 пуд., какъ это было отмѣчено выше, а для 1914 года въ три раза болѣе, что оказало большое вліяніе на существующія рыночныя цѣны и растерянность крестьянъ при размѣщеніи зерна на рынокѣ.

Дѣлс все въ томъ, что крестьяне, привыкшіе къ интендантской закупкѣ и смотря на нее, какъ на всепоглощающаго потребителя, не приняли своевременно мѣръ къ запродажѣ излишка зерна на сторону и безъ всякаго разсчета везли чуть не одновременно весь избыточный хлѣбъ въ гор. Благовѣщенскъ, чѣмъ воспользовались мѣстные мукомолы, скупивъ названный хлѣбъ по гораздо низшей цѣнѣ, чѣмъ интендантство.

Помимо этого исключительнаго обстоятельства, вынудившаго крестьянъ реализовать свой хлѣбъ гораздо ниже цѣны, предложенной интендантствомъ, къ характеристикѣ мѣстнаго рынка нельзя не остановить своего вниманія на другомъ весьма важномъ факторѣ: мѣстный рынокъ съ 1910 года уже началъ брать силу и оказывался крупнымъ бойцомъ съ рынкомъ маньчжурскимъ, что видно изъ слѣдующей справки:

Въ 1910 г. ввезено хлѣба въ милл. пудовъ . .	3,5
„ 1911 „ „ „ „ „ „ „ . .	3,2
„ 1912 „ „ „ „ „ „ „ . .	1,7
„ 1913 „ „ „ „ „ „ „ . .	0,9

Въ свою очередь и закупъ мукомоловъ тоже выходитъ изъ подчиненія заграничнаго рынка, что видно изъ слѣдующей справки:

Въ 1912 году закуплено мукомолами зерна . . .	2,4
„ 1913 „ „ „ „ „ „ . . .	3,8

Изъ изложеннаго видно, что мѣстный зерновой рынокъ имѣеть всѣ шансы на развитіе и что зависимость его отъ маньчжурскаго рынка годъ отъ года падаетъ. Если имѣть въ виду наличность слабаго заселенія, увеличеніе площади посѣва, то Амурская область можетъ начать эксплуатировать не только свою муку, но и зерно въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время, на примѣръ, въ Приморскую область, Камчатку и друг.; но для выгоды этого предпріятія необходимы пути сообщенія, почему эта отрасль промышленности займетъ свое подобающее мѣсто лишь при эксплуатациіи восточной части Амурской желѣзной дороги, съ устройствомъ которой крестьянское населеніе области можетъ бодро смотрѣть впередъ.

Къ такому взгляду склоняетъ также и то, что не за горами обложеніе пошлиной маньчжурскаго зерна, что дастъ большой перевѣсъ для мѣстнаго рынка, такъ сильно нуждающагося въ размѣщеніи громаднаго остатка годового оборота.

Наличіе этого обстоятельства сразу сдѣлаетъ положеніе устойчивымъ и избавитъ рынокъ отъ засилія мукомоловъ, каковыя въ настоящее время прямо диктуютъ условія, что для края, при существованіи высокой цѣны на муку, является крайне обременительнымъ, удорожая жизнь.

Въ заключеніе нельзя не остановить своего вниманія на слишкомъ преувеличенной расцѣнкѣ себѣ стоимости зернового хлѣба, какъ это опи-



сано на страницѣ 124 приложенія I къ выпуску 8-му трудовъ экспедиціи Митинскимъ, указывающимъ, что только при отсутствіи постороннихъ сбытовъ хлѣба, какъ-то: закупъ интендантствомъ и Амурской желѣзной дорогой, амурскій хлѣбъ могъ бы прокормить себя, и что городское населеніе и войска живутъ на покупномъ хлѣбѣ, что это не такъ,—видно изъ вышеприведенной вѣдомости о произрастаніи хлѣбовъ и объ удовлетвореніи потребности мѣстнаго населенія.

Такіе отрицательные выводы точны были для года изслѣдованія (1910 г.), но уже въ 1914 году положеніе вещей измѣнилось, что свидѣтельствуеетъ не только о чувствительности мѣстнаго рынка, но и о его положительномъ развитіи.

Здѣсь нахожу полезнымъ остановиться на слѣдующемъ: что мѣстный рынокъ не является самодовлѣющимъ и что онъ такъ же, какъ и остальные, подчиненъ общимъ законамъ всемірнаго хозяйства, почему лишь достаточно ввести его въ общій кругооборотъ хозяйства путемъ, хотя бы, включенія въ желѣзнодорожный обмѣнъ, какъ мѣстныя рыночныя цѣны потеряютъ всякое значеніе.

Вотъ наканунѣ этого крупнаго явленія мѣстной жизни всѣмъ, кого это касается, слѣдуетъ принять тѣ или иныя мѣры, даже до устройства особой торговой палаты, вѣрно отражающей міровыя цѣны или спросъ и предложеніе.

На мѣстномъ рынкѣ получается довольно оригинальная комбинація, на примѣръ, по отношенію торговли зерномъ, мукой съ одной стороны,

и скотомъ и мясомъ—съ другой. На 176 страницѣ того же труда, Митинскій пишетъ: «Забайкалье и Амурская область потребляютъ привознаго заграничнаго мяса въ среднемъ 800—850 тысячъ пудовъ въ годъ, а всего годовичная потребность Приамурья въ заграничномъ мясѣ—около 2.000.000 пудовъ, т.-е. около 7.000.000 рублей, и такимъ образомъ, для покрытія всего экспортнаго мяса въ Приамурьи нужно было бы двинуть весь существующій теперь вывозъ продуктовъ изъ Сибири».

Единственной мѣрой къ уничтоженію зависимости отъ заграничнаго рынка (въ особенности при политическихъ осложненіяхъ на Дальнемъ Востокѣ) возможно: 1) пониженіе тарифа на провозъ сибирскаго мяса, 2) развитіе мѣстнаго скотоводства.

При сличеніи въ круглыхъ цифрахъ ввоза и вывоза того и другого мы замѣчаемъ, что между ними существуетъ равновѣсіе. Населеніе Амурской области уплачиваетъ ежегодно за животныхъ, мясо болѣе 9.000.000 рублей, изъ которыхъ на долю Китая отходитъ одинъ милліонъ сто двадцать тысячъ руб., остальная сумма идетъ въ Западную Сибирь и небольшую часть въ Европейскую Россію.

Такое состояніе скотопромышленности указываетъ на невозможность удовлетворенія потребностей населенія за счетъ мѣстнаго рынка и, чтобы вывести его изъ такого подчиненнаго положенія необходимо принять самыя рѣшительныя мѣры: къ разведенію скотоводства. Къ числу мѣръ, могущихъ служить къ развитію скотоводства,

нужно въ первую голову отнести слѣдующія: расширение площади выпаса, отводъ пастбищъ въ незатопляемыхъ мѣстахъ и введеніе травосѣянія.

При наличіи сказанныхъ условій экономическая жизнь области измѣнится къ лучшему и избавится отъ той опасной односторонности, на которую я указывалъ выше. Выражая надежду на развитіе въ области скотоводства вообще и полагая, что мѣра эта можетъ быть осуществлена лишь путемъ довольно длительнаго процесса, основаннаго на особо полезныхъ отъ правительства мѣропріятіяхъ, о чемъ должны позаботиться спеціалисты, я думаю, что въ настоящее время вполне своевременно подумать объ устройствѣ рефрижиратора въ гор. Благовѣщенскѣ, создавъ, такимъ образомъ, запасъ, на случай военныхъ дѣйствій, и устройство его явится средствомъ къ нормированію и даже удешевленію рыночныхъ цѣнъ на мясо.

Далѣе, переходя къ заводамъ, обрабатывающихъ продукты земледѣлія, необходимо отмѣтить, что въ настоящее время въ Амурской области имѣются два винокуренныхъ завода и 8 пивоваренныхъ. Обороты ихъ видны изъ слѣдующей таблицы:

Винокуренныхъ.				Пивоваренныхъ.		
Года.	Колич. завод.	Рабочихъ.	Сумма.	Колич. завод.	Рабочихъ.	Сумма.
1904	2	96	1132500	3	95	280000
1905	4	54	637000	3	96	380000
1906	4	109	1033006	3	199	700107

1907	5	119	1175917	4	186	484298
1908	2	132	1097300	5	97	527499
1909	2	108	551000	6	106	613200
1910	2	88	212000	7	123	470000
1911	2	163	277874	5	109	270120
1912	2	—	—	7	—	—
1913	2	—	—	8	—	—

Съ момента заселенія Маньчжуріи, а именно послѣ Русско-Японской войны и особой усиленной колонизаціи, прилегающей къ водной артеріи и Китайской желѣзной дороги и съ момента ввоза спирта безъ акциза, замѣчается, какъ эти причины сильно отразились на винокуреніи благобѣщенскихъ заводовъ, сократившихъ свое производство почти на половину за періодъ съ 1905 по 1910 годъ.

Несмотря на то, что населеніе въ краѣ увеличивается, а выкуриваніе спирта уменьшилось въ три раза.

Недостатокъ спирта компенсируется нелегальнымъ ввозомъ контрабанднаго спирта, при чемъ этого разряда промыселъ существуетъ по всей пограничной линіи, т.-е. вдоль Амура и этимъ промысломъ занимаются не только прибрежныя селенія казаковъ и крестьянъ, но и вообще деревни Амурской области.

Борьба съ этой контрабандной провозкой спирта крайне не легкая при слабыхъ силахъ корчемной стражи и сочувствіи и заинтересованности населенія. Могучимъ средствомъ противъ спаи-

ванія населенія дешевымъ продуктомъ могло бы служить введеніе винной монополіи, такъ блестяще себя оправдавшей по линіи строящейся желѣзной дороги, гдѣ промыселъ этотъ окончательно былъ убитъ не только доступностью, но и дешевизной казенной водки.

Борьба съ контрабандной водкой въ приисковыхъ раіонахъ крайне затруднена въ силу лишь того, что легальный спиртъ отпускается къ продажѣ руб. на 10 дороже контрабанднаго и уходъ русскихъ денегъ при контрабандѣ по вычислениямъ Амурской экспедиціи достигаетъ довольно солидной цифры—въ 4.000.000 руб.

Съ постройкой желѣзной дороги, съ увеличеніемъ рабочаго элемента не только вдоль линіи новостроющейся желѣзной дороги, но и вообще при нарожденіи новыхъ городского типа поселковъ и развитіи существующихъ селеній, какъ-то: Суражевка, Александровка, съ превращеніемъ первой даже въ городъ, пивная промышленность поднялась въ своемъ развитіи не только въ смыслѣ открытія новыхъ какъ-то: въ Джалиндѣ, Пашковѣ, Александровкѣ и Суражевкѣ, но и вообще по продукціи этого рода продукта.

Сравнительныя данныя, указанныя выше, даютъ реальныя основанія къ заключенію, что эта отрасль промышленности, благодаря хорошему спросу не была предметомъ коммерческаго кризиса.

Къ числу недостатковъ къ организаціи и открытію новыхъ пивныхъ заводовъ это нуж-

но отмѣтитъ затруднительность полученія правъ на открытіе пивныхъ лавокъ, что увеличиваетъ возможность распространенія контрабанднаго спирта.

Съ настоящей промышленностью неразрывно связано производство стеклянныхъ бутылокъ. Въ Амурской области имѣется стеклянный заводъ Лукина. Кромѣ того въ гор. Благовѣщенскѣ существуетъ единственный спичечный заводъ Лукина, оборотъ коего въ 1911 году достигалъ 78485 руб. при 115 рабочихъ. Наличие благоприятности для Амурской области конкуренціи съ вывозомъ уже констатировано въ 1906 г., но затѣмъ, повышаясь въ своемъ производствѣ до 1909 г., фабрика эта въ своихъ оборотахъ показала паденіе вплоть до 1911 года, а въ 1913 году таковая сгорѣла, оставивъ послѣ себя большія запасы (ст. 58 «Россія на Дальнемъ Востокѣ»).

Теперь перейдемъ къ довольно крупнымъ предпріятіямъ металлическаго производства. Чугунно-мѣдно-литейныхъ и механическихъ заводовъ въ Амурской области по годамъ оборотъ слѣдуетъ слѣдующимъ образомъ:

Года	Количество.		Оборотъ.	Года.	Количество.		Оборотъ.
	Завод.	Рабочихъ.			Завод.	Рабочихъ.	
1904	5	299	552000	1909	3	219	405000
1905	5	300	553000	1910	2	219	355000
1906	5	306	825997	1911	3	400	635000
1907	5	250	565300	1912	—	—	—
1908	2	217	396229	1913	—	—	—

Механическихъ и слесарныхъ мастерскихъ:

	Количество .	Рабочихъ.	Сумма .
1907	2	31	37122
1908	3	49	48320
1909	5	52	73500
1910	17	70	141300
1911	17	78	63915

Не останавливаясь на характеристикахъ остальныхъ промышленныхъ предприятий, участвующихъ въ общемъ коммерческомъ балансе области лишь въ силу того, что онѣ въ экономической жизни края не играютъ особенно характерной роли, я нахожу необходимымъ перейти къ слѣдующему признаку, ярко рисуящему постепенный ростъ суммы производства торговыхъ оборотовъ вообще. По официальнымъ даннымъ общая сумма производства какъ видно, напримѣръ, въ отноше- нии 1906 года было 5.255.000 рублей (въ число про- изводительности края и число фабрикъ и заво- довъ вошли не только водяныя, вѣтряныя и кон- ныя мельницы, но и кузницы, бани, прачечныя), сравнивая эту сумму съ суммой производства 1911 года, возросшей до 11.425.467 руб., мы видимъ ростъ ихъ за эти пять лѣтъ въ два раза.

Для развитія каждой промышленности нужны рынки сбыта. Амурская область сама по себѣ страдаетъ слабой поглотительной способностью, почему фабрикатамъ ее, какъ напримѣръ, хотя бы спичечнымъ, стекляннымъ, мыльнымъ нужно бы- ло выступить конкурентомъ не только въ При- морской области, но главнымъ образомъ въ Ки- таѣ, гдѣ рынокъ захваченъ не только московски-

ми фабрикантами, но и заграничными фирмами (Японія, Германія, Америка). Къ трудности борьбы необходимо прежде всего отнести невозможность борьбы съ заграничными синдикатами, обладающими громадными денежными ресурсами.

Разсмотрѣвъ всѣ виды обрабатывающей промышленности и, учтя ея обороты, мы констатируемъ, что производительность и обороты настолько малы, что входить въ конкуренцію съ какимъ-либо даже по отдѣльности фабрикатомъ на мировомъ рынкѣ Амурской области въ настоящее время, конечно, не слѣдуетъ и мечтать.

Годовые обороты фабрично-заводской промышленности достигаютъ въ Амурской области около 10.000.000 руб., въ то же время привозъ въ край товаровъ изъ Россіи и заграницы моремъ достигали по таможеннымъ оцѣнкамъ въ 1907 году для Приамурья 95.000.000 руб., каковая сумма въ 1913 году понизилась до 47.000.000 руб. При такой емкости рынка развитію крупной фабрично-заводской промышленности Амурской области можетъ помочь субсидированіе банками и правительствомъ.

**Пароходство.** Въ Приамурьѣ на стр. 626 сообщено, что на Амурѣ «капиталы найдутся» и какъ на источникъ образованія свободнаго остатка указана золотопромышленность, каковой остатокъ и обращенъ нынѣ во многія торговыя и промышленныя предпріятія. Этимъ и объясняется, на примѣръ, развитіе въ краѣ рѣчного пароходства, гдѣ чувствуется (1910) даже нѣкоторое «перепроизводство». А въ № 1567 «Амурскаго Листка»



въ статьѣ «Результаты авантюры» говорится прямо о разореніи пароходчиковъ.

«... Но все же, было бы несправедливо отнести только за счетъ политики націонализаціи края всѣ невзгоды, переживаемыя теперь торгово-промышленнымъ міромъ. Существуетъ еще цѣлый рядъ причинъ и обстоятельствъ, которыя давно уже положили основаніе этому кризису. Еще съ 1906 года на Амурѣ началась строительная горячка и увлеченіе пароходствомъ. Съ тѣхъ поръ пароходство увеличилось почти втрое. Всѣ кто имѣлъ хоть маленькія средства строили пароходы и пользуясь легкимъ тогда кредитомъ, лѣзли тогда въ неоплатные долги. Если подсчитать съ 1906 года по нынѣшній всю сумму, затраченную на пароходы, дома, пріиска и пр., то она далеко превышаетъ 25 милліоновъ рублей. Вся эта сумма вырвана изъ свободной наличности живого капитала и превращена въ аморфную массу. Пароходы, стоящіе 100.000 руб. съ трудомъ можно продать за 20.000 рублей».

Къ исторіи пароходства на Амурѣ необходимо отмѣтить, что напримѣръ, въ 1895 году всего плавало 56 частныхъ пароходовъ съ общей мощностью 12.000 индикаторныхъ силъ и 64 баржи съ общою грузоподъемностью 700.000 пудовъ.

Въ 1905 году амурской караванъ состоялъ изъ 147 пароходовъ въ 36167 силъ въ 5.149.500 пуд. грузоподъемностью съ 234 баржами.

Въ 1911 году число частныхъ судовъ увеличилось до 523 изъ нихъ 277 баржей съ силой ма-

шинъ въ 44.017, грузоподъемностью 6.813.930 пуд. на 2с.810.616 руб. стоимостью.

Въ 1912 году, какъ пишетъ Чубинскій въ трудахъ экспедиціи наблюдается оживленное судостроеніе.

Какія же причины понуждали такъ не рационально размѣщать свои капиталы, когда уже въ 1910 году былъ поставленъ вопросъ объ исключительно неблагоприятномъ для пароходства положеніи.

Съ момента постройки желѣзной дороги на р. Амурѣ появились новые массовые грузы; условія для работы пароходовъ были исключительно благоприятны: благодаря удачности операцій и голсовокружительности подъема оборотовъ ростъ этихъ предпріятій достигъ такой высоты. Затѣмъ конецъ навигаціи 1912 года и начало навигаціи 1913 года были крайне тяжелы для судовладѣльцевъ тѣмъ, что масса пароходовъ не успѣла закончить своихъ предпріятій и благодаря раннему рѣкоставу остались зимовать раскиданными по всему бассейну рѣки Амура и Зеи, понеся громадныя убытки.

Въ силу этого, оставленные безъ всякаго прикрытія и недобившіеся до затоновъ, пароходы весной 1913 года потерпѣли массу аварій при проходѣ льда.

Этотъ отдѣльный фактъ нужно оцѣнивать только съ стихійной точки зрѣнія, но послѣдствіемъ его было разореніе пароходовладѣльцевъ, какъ извѣстно, далеко не обеспеченныхъ какими-либо денежными ресурсами.

Здѣсь же нельзя не упомянуть, что контингентъ пароходовладѣльцевъ пополнялся людьми, ничего общаго не имѣющими съ этой спеціальной промышленностью: сегодня онъ приказчикъ, писарь, а завтра пароходовладѣлецъ, убивающій благодаря конкуренціи всѣ, строго установившіеся, расчеты ранѣе бывшихъ фирмъ, благодаря случайному пониженію фрахтовъ—лишь бы вести дѣло.

Весна 1913 года благодаря низкому подъему воды страшно отразилась на верховыхъ плесахъ, гдѣ пароходы сидѣли безъ дѣла больше мѣсяца.

Въ дальнѣйшемъ необходимо отмѣтить, что старѣйшее въ краѣ Амурское Общество Пароходства и Торговли, обладающее довольно разнообразнымъ торговымъ флотомъ, благодаря связямъ, обеспеченности доставки грузовъ и определенности программы, издавна монополизировало плесь рѣки Амура, диктуя свои условія, почему конкуренція съ этимъ прочнымъ коммерческимъ предпріятіемъ была довольно трудна. Матеріальная обеспеченность этой фирмы подкрѣплялась и тѣмъ, что она являлась контрагентомъ по перевозкѣ грузовъ почтоваго вѣдомства.

Въ нижнемъ плесѣ отъ города Благовѣщенска къ Николаевску въ 1913 году образовано новое общество «Быстроходъ». Последнее благодаря лучшей оборудованности, быстротѣ движенія, срочности, сразу завоевало себѣ симпатіи, показавъ воочію, что удобство и быстрота со срочностью движенія, вотъ будущее пароходства.

Изъ сказаннаго видно, что кризисъ пароход-

ства произошелъ не отъ стѣсненія пользованія желтымъ трудомъ, а по совсѣмъ инымъ основаніямъ, а именно: 1) перепроизводства подвижного состава, безъ изученія рынка потребностей; 2) убиты предпріятія слабыя по оборудованности и 3) въ силу стихійныхъ вліяній.

Къ характеристикѣ современнаго состоянія пароходства я могу указать на статью Муромова, помѣщенную въ № 1424 газеты «Эхо» 22 сентября 1913 года.

Въ дальнѣйшемъ нельзя не замѣтить, что за послѣднее время въ торгово-промышленномъ мірѣ усиливается теченіе къ объединенію капитала (синдикатизмъ), диктующее свои условія мелкимъ конкурентамъ. Такое же теченіе мы замѣчаемъ и въ пароходномъ дѣлѣ на Амурѣ. Однимъ изъ проявленій этого теченія необходимо отмѣтить образованіе новаго пароходнаго общества «Быстроходъ». Послѣднее общество было сьорганизовано въ концѣ 1913 года изъ четырехъ судовъ американскаго типа, а въ навигацію 1914 года названная фирма располагаетъ уже шестью пароходами: «Адмираломъ Макаровымъ», «Василіемъ Алексѣевымъ», «Иваномъ Опаринымъ», «Воткинскимъ», «Канавино» и «Люксъ».

Съ 1914 же года организуется новое товарищество «Самолетъ». Въ составъ этого товарищества входятъ пароходы: «Сормово», «Владимиръ Мономахъ», «Петербургъ», «Рыбакъ», «Колумбъ», «Петропавловскъ» и «Варягъ». Срочные рейсы устанавливаются каждыя 2 дня. Цѣны ниже «Быстрохода» на 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

На рѣкѣ Зеѣ тоже съ 1914 года образовано пароходное общество «Быстролетъ» изъ слѣдующихъ пароходовъ: «Промышленникъ», «Ница», «Русланъ», «Александръ» и «Алтай». Рейсы назначены черезъ день.

Пониженіе цѣны «Самолетомъ» противъ «Быстрохода» на 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, конечно, выгодно только для населенія, но можетъ сдѣлать при дальнѣйшей конкуренціи мало окупающимъ предпріятіе, въ силу чего нужна общая солидарность и справедливая нормировка цѣнъ, почему въ дальнѣйшемъ развитіи этого дѣла установленіе нормальныхъ цѣнъ является одной изъ очередныхъ мѣръ этихъ товариществъ. Линіи Благовѣщенскъ—Хабаровскъ—Николаевскъ и Благовѣщенскъ—Зея—Дамбуки получаютъ съ 1914 года вполне оборудованное легко-пассажирское срочное пароходство. Изъ этого конкретнаго признака видно, что пароходное дѣло на Амурѣ пріобрѣтаетъ вполне правильное и нормальное состояніе, позволяющее надѣяться, что оно укрѣпится въ интересахъ населенія и промышленности края.

**Тарифъ.** Въ главѣ соленопромышленности, рыбопромышленности, я указывалъ о необходимости обложенія пошлиной заграничной соли. На ряду съ этимъ и нахожу нужнымъ сейчасъ же озаботиться пониженіемъ тарифныхъ ставокъ не только на соль, домашній скотъ, но и вообще на ввозимые товары изъ Россіи безъ переломовъ тарифа, по вновь строящейся Амурской желѣзной дорогѣ.

Частичное распоряженіе о тарифѣ по пере-

возу рыбныхъ грузовъ тарифнымъ комитетомъ уже сдѣлано въ слѣдующемъ видѣ: «1) распространить на перевозки рыбныхъ грузовъ со станціи Куэнга дѣйствіе пониженныхъ исключительныхъ тарифовъ 5, 6, 13 и 14 по графѣ 93 номенклатуры общаго тарифа съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы сказанные тарифы примѣнялись лишь къ грузамъ, прибывшимъ на ст. Куэнга со станцій Амурской желѣзной дороги: Благовѣщенскъ, Черняево, Джалинда и Бѣлогорье для слѣдованія въ западномъ направленіи и 2) означенную мѣру ввести въ дѣйствіе черезъ три недѣли по опубликованіи. Кромѣ того министерствомъ путей сообщенія признано возможнымъ предоставить нѣкоторыя тарифныя льготы также за часть Амурской желѣзной дороги до станц. Куэнга для перевозокъ кѣты соленой и кѣтовой икры, при временномъ движеніи на дорогѣ.

Вопросъ же объ отвѣтственности за срочность доставки по Амурской желѣзной дорогѣ и цѣлость груза, а также о включеніи дороги въ прямое товарное сообщеніе переданъ на распоряженіе управленія желѣзныхъ дорогъ».

На недостатки тарифныя и вообще на условія неблагопріятныя для нашей торговли въ Маньчжуріи указываетъ г. Денисовъ (Россія на Дальнемъ Востокѣ). Харбинскій биржевой Комитетъ высказываетъ отрицательный взглядъ на современное состояніе финансовой политики Россіи на Дальнемъ Востокѣ и въ частности въ Маньчжуріи, діаметрально противоположной, условіямъ, сложившимся при Министрѣ Финансовъ графѣ Витте.

Для иллюстраціи не лишнимъ считаю привести статью Н. Ш., помѣщенную въ № 1680 «Амурскаго Листка» въ 1914 году: «Что дѣлать съ Маньчжуріей». Въ числѣ наслѣдствъ В. Н. Коковцева, надъ которыми придется много хлопотать, чтобы привести ихъ въ порядокъ и извлечь изъ нихъ пользу, самымъ разстроеннымъ надо считать маньчжурское наслѣдство. Оно, кромѣ всего прочаго, попало въ чужія руки, такъ что предстоитъ еще тяжба. Иначе отъ наслѣдства ничего намъ не достанется.

Къ оставленію Коковцевымъ поста министра финансовъ, съ чѣмъ у насъ связана опека надъ русскимъ дѣломъ въ Маньчжуріи, это дѣло очутилось въ положеніи, которое весьма красочно изобразилъ харбинскій биржевой комитетъ въ запискѣ, изготовленной для новаго министра финансовъ. Цитируемъ этотъ любопытный документъ.

«Русское вліяніе, чѣмъ дальше, тѣмъ быстрее уступаетъ иностраннымъ вліяніямъ. Японцы съ запада, а китайцы съ востока намѣтили постройку желѣзныхъ дорогъ въ обходъ Харбина. Изысканія уже сдѣланы, постройка начинается весной. Въ районъ, торгово-промышленнымъ центромъ для котораго служитъ Харбинъ, водворилась послѣ войны до двухъ милл. китайскихъ переселенцевъ. Китайскій коммерческій флотъ на рѣкѣ Сунгари смѣнилъ джонки на пароходы и баржи, изъ которыхъ уже образовалась крупная флотилія. Производительность страны возросла разъ въ пять, оплата туземнаго труда раза въ три. Край разбогатѣлъ всецѣло за счетъ Россіи.

Ввозъ въ Сѣверную Маньчжурію иностранныхъ товаровъ увеличивается быстрѣе, чѣмъ ввозъ русскихъ товаровъ. Туземное (манчжурское и монгольское) сырье не попадаетъ на русскія фабрики, а цѣликомъ уходитъ за границу. Единственный въ Харбинѣ холодильникъ перешелъ изъ русскихъ рукъ въ иностранныя. Другое холодильное предпріятіе съ самыми широкими задачами организуютъ иностранцы же. Въ ихъ руки перешла одна изъ крупнѣйшихъ русскихъ мукомольныхъ мельницъ. Всѣ промышленныя заведенія Харбина и его района отапливаются привознымъ японскимъ каменнымъ углемъ, который Китайско-Восточная жел. дорога привозитъ по льготному тарифу, тогда какъ русскія лѣсныя концессіи не знаютъ, куда дѣвать дрова, ибо вывозъ ихъ закрытъ высокимъ тарифомъ. Владивостокъ съ каждымъ годомъ теряетъ бывшее значеніе транзитнаго порта для Сѣверной Маньчжуріи и по импорту и по экспорту. Его роль переходитъ къ порту Дальнему, который тучнѣетъ за счетъ Владивостока.

Въ Харбинѣ оперируетъ одинъ русскій банкъ на два иностранныхъ. Кромѣ того, наша дорога производитъ ссудныхъ операцій въ годъ не больше, какъ на 150 тысячъ рублей, а харбинское агентство японской дороги на 3—4 милл. руб. Подтоварныя ссуды выдаются также нѣсколькими иностранными торговыми домами. Иностранцы организовали ипотечный кредитъ для русскихъ домовладѣльцевъ, взимая до 18% годовыхъ по ссудамъ, почему рядъ цѣнныхъ имуществъ уже перешелъ въ ихъ руки, и этотъ процессъ въ полномъ ходу,



потому что русскаго источника ипотечнаго кредита на божескихъ условіяхъ до сихъ поръ не создано.

Иностранная колонія быстро растеть и богатѣеть, а русская замерла въ своемъ развитіи и изнываетъ отъ безденежья. Иностранцы поставлены въ привилегированныя противъ русскихъ условія, имѣя возможность не платить городскихъ налоговъ и не исполнять санитарно-полицейскихъ требованій, такъ что вся тяжесть расходовъ на благоустройство города падаетъ на русскихъ. Китайцамъ предоставлено право назначать трехъ членовъ въ городскую управу, тогда какъ русскіе налогоплательщики могутъ проводить туда своихъ представителей лишь по выборамъ, въ которыхъ участвуютъ и китайцы.

Число иностранныхъ фабрикъ и заводовъ въ Харбинѣ быстро растеть. Въ экспортѣ туземныхъ хлѣбовъ русскіе потеряли всякое участіе. Всѣ русскія конторы по очереди закрылись. Остались только иностранныя, у которыхъ наши соотечественники исполняютъ скромныя обязанности маклеровъ.

Китайско-Восточная желѣзная дорога давно утратила всякое національное чутье. Она не дѣлаетъ ни малѣйшаго различія между своими русскими и иностранными кліентами. Она для поддержки русскаго дѣла палецъ о палецъ не ударяетъ. Въ конечномъ результатѣ, если бы такъ продолжалось еще немного времени, то отъ русскаго вліянія въ Сѣверной Маньчжуріи ровно ничего бы не осталось.

Описанное положеніе выдвигаетъ двѣ очередныхъ задачи. Во-первыхъ, необходимо создать какой-нибудь органъ правительства, который лучше бы опекалъ русское дѣло въ Маньчжуріи. Коковцевъ передовѣрилъ опеку китайской дорогѣ. Мы видимъ, что изъ этого вышло. Во-вторыхъ, надо принять рѣшительныя и безотлагательныя мѣры къ борьбѣ съ иностраннымъ засильемъ въ главномъ центрѣ нашей колоніи, Харбинѣ. Иначе Россіи лучше оттуда уйти, потому что дальше работать на китайцевъ и на иностранцевъ она, вѣроятно не пожелаетъ».

**Дороги.** Пути сообщенія, какіе бы они ни были: водные, сухопутные, естественные, искусственные всегда и вездѣ вліяли на условія жизни, промышленности и торговли. Отсутствіе ихъ или недостатокъ служили, конечно, ближайшимъ препятствіемъ къ культурному развитію.

Амурская область до 1913 года была обезпечена лишь водными путями сообщенія и съ 1913 года получила возможность включить себя въ общую сѣть сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ, но еще остается 2 года, пока все транзитное движеніе соединить ее съ Востокомъ, куда направлень взоръ всего государства.

А за всѣмъ тѣмъ, ознакомившись съ положеніемъ пароходскаго дѣла выше, нельзя не отмѣтить, что главное вліяніе на мѣстную жизнь оказываютъ грунтовыя дороги, состояніе коихъ очерчено въ трудахъ Амурской экспедиціи (Закревскій). Къ вопросу о бездорожьяхъ Амурской области (Амурскій Земледѣлецъ № 1, ст. Мурзаева). Изъ

нихъ видно, что состояніе грунтовыхъ дорогъ, даже 1914 года, при наличіи заботъ о семъ Переселенческаго управленія оставляетъ желать многого и состояніе это явно вредитъ не только торгово-промышленной жизни области и въ особенности золотопромышленности, но отзывается и на самомъ заселеніи края; *безъ измѣненія къ лучшему дорожно-техническаго строительства* (колесная дорога на Хабаровскъ отъ Благовѣщенска, при затратѣ нѣсколькихъ милліоновъ рублей, все время оставалась едва проѣзжей, безъ отпуска средствъ на ея ремонтъ) и проведеніе магистральной линіи на сѣверъ черезъ Норскій складъ, Стойба, Кербинскій складъ за счетъ суммъ государственнаго казначейства, не дастъ желаемого эквивалента, даже при существованіи Амурской желѣзной дороги и дальнѣйшаго развитія пароходства при движеніи послѣднихъ лишь въ теченіе пяти теплыхъ мѣсяцевъ.

Громадное значеніе путей сообщенія теперь уже не нуждается въ доказательствахъ—потребность и состояніе ихъ извѣстно. Въ Соединенныхъ Штатахъ давно уже признали эту истину и лихорадочный ростъ тамъ желѣзныхъ дорогъ оправдалъ тамъ надежды государства и на долю Соединенныхъ Штатовъ приходится 38% всего количества желѣзныхъ дорогъ въ мірѣ.

Говорить о расширеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Амурской области, конечно, не своевременно, но нельзя пройти молчаніемъ отраднаго факта, сообщеннаго въ № 68 «Правительственнаго Вѣстника» за 1914 годъ «О дорожномъ строитель-

ствѣ на Дальнемъ Востокѣ», изъ котораго видно, что министерство путей сообщенія по управленію внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ разрабатываетъ законопроектъ о сооруженіи въ Амурской области Николаевской колесной магистрали, отъ селенія Якутская Стойба на р. Селемджѣ до Кербинскаго склада на р. Амгуни—общимъ протяженіемъ 471 верста, стоимостью въ 4.622.964 рубля.

Предстоящее сооруженіе Николаевской магистрали является началомъ осуществленія плана государственнаго дорожнаго строительства въ областяхъ Дальняго Востока.

Дорога эта, какъ пролегающая по территоріи золотосодержащихъ площадей, помимо колонизаціоннаго и стратегическаго значенія, пріобрѣтаетъ гораздо большее значеніе при эксплуатаціи этихъ отрѣзанныхъ отъ міра богатыхъ нѣдръ земли.

Такимъ образомъ это сооруженіе представитъ громадное значеніе для золотопромышленности, колонизаціи и установитъ постоянную торгово-промышленную связь Благовѣщенска и Николаевска съ удаленнымъ внутреннимъ раіономъ Амурской области.

Вотъ лишь по этимъ соображеніямъ поддержка правительства здѣсь крайне необходима, какъ условіе, безъ котораго нѣтъ возможности двинуть экономическую жизнь области въ желаемомъ для государства смыслѣ и, если поставленъ вопросъ о борьбѣ съ засильемъ желтыхъ, то разрѣшеніе и этого вопроса всецѣло лежитъ въ плоскости улучшенія путей сообщенія и скорѣйшаго заселенія

Амурской области выходцами изъ Европейской Россіи; наличность лишь этихъ условій можетъ парализовать всѣ дефекты торгово-промышленной жизни области.

**Рабочій и желтый вопросъ.** Съѣздъ золотопромышленниковъ еще въ 1910 г. самъ возбуждалъ вопросъ о нейтрализаціи вліянія китайскаго труда на золотопромышленное дѣло допущеніемъ къ работѣ корейцевъ. Изъ трудовъ Амурской экспедиціи (Митинскій. Выпускъ VIII, Приамурье 1908) видно, что число китайцевъ началось рѣзко повышаться съ 1905 г. и русскихъ падать съ 1907 г.

	Русс.	Китайц.	Корейц.
Въ 1900 г.	5218	736	500
„ 1901 „	5375	850	643
„ 1902 „	5248	954	713
„ 1903 „	3776	7644	1689
„ 1907 „	1290	3211	2022
„ 1908 „	1215	3512	1814
„ 1909 „	1200	9269	150

иными словами русскихъ рабочихъ было:

Въ 1900 г.	80%	а китайцевъ въ 1900 г.	4%
Въ 1909 г.	12%	1909 г.	87%

Если бы не было легко доступнаго и дешеваго китайскаго труда все здѣсь пошло бы иными путями. Китайцами исполняются: каменные, кирпичныя и черныя работы; они же рубятъ лѣсъ и въ качествѣ работниковъ служатъ не только въ городахъ, но и у крестьянъ и мѣщанъ заимщиковъ. Въ золотопромышленныхъ районахъ китаецъ предпочитаетъ исключительно хищническія золотничныя работы, совершенно обезцѣнивающія мѣстную промышленность.

По послѣднему учету уполномоченнаго Министерства иностранныхъ дѣлъ въ Приамурьѣ находится китайцевъ около 120.000 душъ, если принять во вниманіе, что эти иностранцы на кругъ каждый уносятъ къ себѣ на родину до ста рублей, то тогда получается довольно колоссальная цифра убытковъ государства до 12 милліоновъ рублей. Съ 1912 года возникъ цѣлый рядъ стѣснительныхъ мѣръ для проживанія и допущенія къ работамъ китайцевъ и въ это же время былъ установленъ особый налогъ въ 75 коп. за право перехода границы. Какое это имѣло вліяніе на контингентъ иностранцевъ, проживающихъ въ области, видно изъ вѣдомости № 10, составленной Амурскимъ Пограничнымъ Комиссаромъ подполковникомъ Спѣшневымъ по матеріаламъ имѣющимся въ его управленіи; изъ нея видно, что всѣ регулирующія мѣры противъ вліянія желтыхъ въ Амурской области должны быть признаны не достигшими цѣли, такъ какъ количество не понизилось, а даже возросло.

Не указываетъ ли это на то, что борьба съ засиліемъ желтыхъ можетъ вестись лишь путемъ разрѣшенія національнаго вопроса о заселеніи края русскими, не оставляетъ, я думаю, сомнѣнія.

Очевидно въ этомъ дѣлѣ необходимо еще болѣе расширить предѣлы доступности таковыхъ для всего рынка Амурской области; въ настоящее время массовыми услугами русскихъ рабочихъ пользуется лишь желѣзная дорога, да и то лишь за теплый періодъ времени года.

Количество рабочихъ за послѣднее десятилѣтіе въ Амурской области видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости за № 11.

Теперь мы остановимъ свое вниманіе на томъ какое вліяніе оказали стѣснительныя мѣры въ отношеніи желтыхъ на расцѣнку платы на рабочія руки, но и на продукты первой необходимости какъ на объекты, на каковыя должны было бы лечь главнымъ образомъ накладнымъ расходомъ. Изъ вѣдомостей №№ 12 и 13 видны цѣны за послѣдній рядъ лѣтъ.

Сопоставляя все вышеизложенное, мы не замѣчаемъ повышенія цѣнъ ни на тѣ, ни на другіе продукты; это обстоятельство можетъ оцѣниваться съ двухъ сторонъ: или съ точки зрѣнія существованія распоряженія правительства на бумагѣ, или же вслѣдствіе обилія предложенія труда и естественной конкуренціи, компенсирующей повышеніе платы. Въ послѣднемъ случаѣ вопросъ этотъ не можетъ быть оцѣниваемъ съ точки зрѣнія мѣстнаго рынка, нормирующагося условіями мірового. При наличности сказанныхъ условій является возможность высказать твердую увѣренность, что исключительныя условія, создаваемыя правительствомъ въ борьбѣ съ желтой расой, не оказали вліянія на торгово-промышленный кризисъ, очевидно, вращающійся на иной плоскости.

Въ системѣ борьбы съ желтымъ элементомъ необходимо выдѣлить особую группу, а именно, корейцевъ, проживающихъ въ области.

Просматривая литературныя произведенія по вопросу о корейцахъ, съ духовно-нравственной, политической, и экономической точекъ зрѣнія необходимо признать, что заселеніе Амурской области корейцами должно было бы быть встрѣчено

сочувственно, въ особенности въ силу неблагоприятныхъ условій заселенія сѣверной части Амурской области выходцами изъ Европейской Россіи.

Почти всѣ авторы признають корейцевъ какъ въ качествѣ рабочихъ, такъ и въ колонизаціонномъ отношеніи вполне пригодными, почему въ борьбѣ съ засильемъ желтыхъ цѣлесообразно было бы ихъ выставить въ качествѣ элемента, нейтрализующаго это вліяніе.

Почему всѣ колебанія въ этомъ вопросѣ должны быть оставлены въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія заселенія края, разрѣшеніе рабочаго и китайскаго вопросовъ.

### ТОРГОВО-ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНІЕ ОБЛАСТИ.

Внѣшнимъ показателемъ финансоваго состоянія области можетъ служить: торговля, состояніе счетовъ банковъ и экономическое состояніе населенія (о чемъ рѣчь была выше).

Торговля въ Амурской области по своимъ оборотамъ, какъ это видно изъ прилагаемой вѣдомости № 14, не можетъ считаться значительной, несмотря на громадныя запасы естественныхъ богатствъ, которые, при существующихъ условіяхъ, могли бы нести на общій государственный и даже міровой рынокъ свои продукты.

Какъ извѣстно, что для развитія торговли необходима эксплуатація естественныхъ богатствъ не только добывающей, но и обрабатывающей промышленности. Изъ предпосланнаго ясно, что ни та, ни другая изъ видовъ промышленности не достигли такого состоянія, какой можетъ считать-



ся предѣльнымъ и находятся въ зародышевомъ состояніи.

Предметомъ экспорта служатъ зерно, мука, пушнина. Предметами ввоза являются: земледѣльческія машины, домашній скотъ, хлѣбъ, мануфактурные, галантерейные, колониальные, металлическіе и др. товары, удовлетворяющіе не только насущныя потребности населенія, но и фабрично-заводскія предпріятія.

Отдаленность области отъ главнѣйшихъ торговыхъ рынковъ Европейской Россіи, при отсутствіи удобныхъ путей сообщенія, особенно за продолжительный холодный періодъ года, много мѣшали развитію торговыхъ связей и толкали мѣстныхъ торговцевъ въ объятія японскихъ, американскихъ, нѣмецкихъ и китайскихъ рынковъ.

Изъ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостей ввоза (№ 15) и вывоза (№ 16) видно, что ввозъ товаровъ и проч. надъ вывозомъ въ Амурской области превалируетъ.

По теоріи политической экономіи всѣ страны, допускающія доминированіе ввоза, всѣ почти экономически являются слабыми и отсталыми, такъ и Амурская область, при наличности сказанныхъ условій, ежегодно балансъ свой сводитъ съ отрицательнымъ результатомъ.

Къ измѣненію торговаго баланса нужно еще много сдѣлать для Амурской области, но пока что, развитіе въ краѣ промышленности и торговли идетъ довольно вѣрными шагами, что можно отчасти усмотрѣть: 1) изъ общихъ торговыхъ оборотовъ торгово-промышленныхъ предпріятій (вѣдо-

мость № 14), 2) данныхъ о выбранныхъ мѣстными коммерсантами документовъ на право торговли и промысловъ (вѣдомость № 17), 3) изъ вѣдомости № 18 о заграничномъ и внутреннемъ плаваніи и суммы ввоза и вывоза товаровъ по вѣдомости таможеннаго вѣдомства.

Съ состояніемъ торгово-промышленной жизни находятся въ связи обороты и развитіе кредитныхъ учреждений. Въ 1913 году въ Амурской области работали слѣдующіе банки: Благовѣщенское отдѣленіе Государственнаго банка, Благовѣщенское отдѣленіе Сибирскаго торговаго банка, Благовѣщенское отдѣленіе Русско-Азіатскаго банка, Благовѣщенскій городской общественный банкъ и Благовѣщенское Общество взаимнаго кредита. Обороты этихъ кредитныхъ учреждений видны изъ слѣдующей вѣдомости № 19.

При обзорѣ таковой вѣдомости видно, что состояніе и развитіе банковъ идетъ (кромѣ банка взаимнаго кредита и городского банка, состояніе коихъ объясняется чисто внутренними причинами, о которыхъ весьма много исписано бумаги, на примѣръ, смотри №№ 1680 и 1689 «Амурскаго Листка» за 1914 г.),—нормальнымъ путемъ и довольно большими поступательными шагами, совершенно исключаящими даже отдаленное предположеніе о торгово-промышленномъ кризисѣ.

Далѣе къ характеристикѣ финансово-экономическаго состоянія области не мало могутъ служить и слѣдующія вѣдомости, довольно ярко рисующія общую финансовую устойчивость населенія: 1) обороты сберегательныхъ кассъ и 2) обо-

роты кассъ кредитныхъ товариществъ. Вѣдомости №№ 20 и 21.

Изъ состоянія этихъ кассъ и сопоставленія съ характеристикой внутренняго распорядка въ банкахъ, не только во взаимномъ банкѣ (Вольскій см. № 1680 «Амурскаго Листка» за 1914 г.), но и городской банкъ («Амурскій Листокъ» № 1389 засѣданіе городской думы отъ 2-го апрѣля 1914 г.) видно, что убытки банковъ за 1913 годъ всецѣло объясняются неправильными дѣйствіями распорядителей банковъ.

Такіе факты даютъ основаніе къ весьма неблагоприятному заключенію о направленіи торгово-промышленной жизни, очевидно покоящейся на какихъ-то ложныхъ основаніяхъ, почему самъ по себѣ «объявленный кризисъ» можетъ быть послѣдствіемъ цѣлаго ряда злоупотребленій, а не какъ не естественнаго экономическаго безсилія.

Но пока слѣды наростанія капитала, охарактеризованнаго напримѣръ въ «Приамурскихъ Вѣдомостяхъ» за 1914 годъ въ номерахъ 2112 и 2113, нужно признать отвѣчающей дѣйствительности въ отношеніи благосостоянія населенія и возраженіе на статьи, помѣщенныя въ вышеупомянутыхъ вѣдомостяхъ г. Клитчоглу на страницахъ газеты «Амурскій Листокъ», въ № 1686 отъ 1 апрѣля 1914 г., какъ основаннаго лишь на теоретическихъ расчетахъ, безъ принятія во вниманіе ложныхъ теченій въ банкахъ, неосвѣщающимъ истиннаго положенія дѣла.

Къ характеристикѣ торгово-промышленной жизни и развитія самого города Благовѣщенска,

какъ фокуса мѣстной экономической жизни, необходимо отмѣтить слѣдующее: отдаленность края, его слабая заселенность, все это тормозило развитіе торгово-промышленной жизни и въ первый годъ заселенія края правительство вынуждено было принять на себя доставку всѣхъ необходимыхъ припасовъ, строительныхъ матеріаловъ на казенныхъ баржахъ (свинець, порохъ, соль, хлѣбъ, спиртъ), съ ростомъ населенія, съ началомъ развитія въ краѣ золотопромышленности начинаетъ развиваться торговля и появляются такія крупныя торговыя фирмы, какъ «Чуринъ и К<sup>о</sup>», «Кунстъ и Альберсъ». Попутно на развитіе торгово-заводской промышленности, сельскаго хозяйства, золотопромышленности играла большую роль дешевизна китайскихъ рабочихъ рукъ.

Вся мелкая промышленность, ремесленныя предпріятія, огороды были въ рукахъ желтыхъ, удешевляя мѣстную жизнь. Удешевленію жизни не мало способствовало существованіе порто-франко. Вторичное закрытіе порто-франко послѣ войны въ 1909 году, благодаря спѣшности введенія этой мѣры, застало мѣстную жизнь врасплохъ. Послѣдующія мѣропріятія правительства закрытіе пятидесятиверстной полосы, 75-копѣечный сборъ за переходъ границы, ожидаемое обложеніе пошлиной маньчжурскаго зерна, все это такія мѣры, которыя направлены къ руссификаціи края.

На ряду съ развитіемъ города Благовѣщенска нельзя не отмѣтить, что область, съ постройкой желѣзной дороги, вообще выведена изъ обычнаго уклада жизни: создаются новыя городскія посе-

ленія, устраивается городъ Алексѣевскъ на линіи скрещиванія Амурской магистрали съ главнымъ притокомъ рѣки Амура р. Зеей, что въ свою очередь, при разростаніи потребительной емкости, выдвигали новыя совершенно отличныя условія жизни, устанавливали свои нормы, близкія къ міровому укладу жизни, совершенно упраздняющихъ прежніе доморощенные приемы веденія финансово-экономическаго хозяйства.

Пріѣхали новыя лица, спеціальнѣйшій подборъ желѣзнодорожныхъ торговцевъ, подрядчиковъ и строителей, всѣ эти лица оставляли то или иное вліяніе на мѣстный неуравновѣшенный рынокъ. На ряду съ крупнымъ оборотомъ, неожиданными доходами, въ мѣстной промышленной жизни зарегистрированы разоренія старыхъ купеческихъ фирмъ, какъ наприм. «Шадринъ», «Саяпинъ» и др.

Не углубляясь по существу этихъ неожиданностей въ торговомъ мірѣ, я не вижу оснований по этимъ даннымъ судить объ упадкѣ и кризисѣ въ мѣстномъ торгово-промышленномъ классѣ. Какъ извѣстно, разоренія названныхъ фирмъ въ области произошли не отъ внѣшнихъ причинъ, а отъ внутреннихъ, разлагающихъ эти предпріятія.

---

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Несмотря на болѣе владѣніе Дальнимъ Востокомъ колонія эта, за полученіемъ почти 4 миллиардовъ (считая постройки желѣзныхъ дорогъ и войны) и въ частности на Амурскую область около 1,5 миллиарда, остается еще масса неудовле-

творенныхъ потребностей, долженствующихъ подвинуть экономическую жизнь области на столько, чтобы сдѣлать ее самодовлѣющей.

Экономическое состояніе Амурской области, все время слагалось при исключительныхъ внѣшнихъ вліяніяхъ и большую часть времени протекало при дѣйствіи «порто-франко». Изъ исключительныхъ условій необходимо отмѣтить: боксерское движеніе (1900 г.), постройка Уссурийской и Восточно-Китайской желѣзныхъ дорогъ, закрытіе порто-франко, введеніе таможи, усиленіе колонизаціи, открытіе «порто-франко», постройка Амурской желѣзной дороги. Выше мы отмѣчали, что въ Амурской области очередными вопросами являются: учрежденіе новыхъ уѣздовъ, усиленіе штатовъ всѣхъ учреждений, проведеніе дорогъ, улучшеніе почвенныхъ условій путемъ агрономическихъ, техническихъ, гидротехническихъ меліорацій, улучшеніе условій для эксплуатаціи золотопромышленныхъ раіоновъ, лѣсныхъ богатствъ. Поощреніе мѣстной фабрично-заводской промышленности путемъ выдачи долгосрочныхъ денежныхъ субсидій. Созданіе здѣсь условій благоприятныхъ для развитія экспорта зерна, рыбы и ввоза соли и скота. Пониженіе тарифныхъ ставокъ по желѣзнымъ дорогамъ и введеніе пошлины на нѣкоторые заграничные товары и продукты. Вотъ тѣ условія, гдѣ покоится экономическая жизнь будущаго области независимо отъ состоянія отдѣльныхъ отраслей народнаго хозяйства.

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ ясно видно, что экономическое состояніе области за послѣднее время не претерпѣло какихъ-либо явленій, ко-

торья могли бы отозваться на общемъ экономическомъ благосостояніи края. Ссылка же на отдѣльные административныя распоряженія, по характеру націонализаціи края съ сепаратными разъясненіями о «желтомъ трудѣ» и «рабочемъ вопросѣ», какъ мы видимъ выше, не имѣли никакого рѣшающаго значенія въ динамикѣ края. При ознакомленіи съ рыночными цѣнами на отдѣльные товары, рабочія руки, мы выше констатировали, что усиленіе цѣнъ на тѣ товары, какіе имѣютъ прямое отношеніе «къ желтому и рабочему вопросу» не произошло.

Все это даетъ основаніе не касаться этихъ отдѣльныхъ этаповъ общаго «объявленнаго» кризиса и всю тяжесть перенести не только на общую конъюнктуру Дальняго Востока, но и мірового. Биржа за періодъ съ 1911—1913 года чувствовала вообще угнетенное состояніе и въ міровомъ хозяйствѣ происходили «какія-то» рѣзкія колебанія.

Въ задачу настоящей статьи не входитъ характеристика и изученіе условій общаго мірового хозяйства, но хотѣлось бы лишь установить насколько они могли вліять на мѣстный рынокъ и торгово-промышленную жизнь области.

Переходя затѣмъ къ обобщенію историческихъ и естественныхъ условій, сложившихъ современную экономическую систему Амурской области, мы прежде всего видимъ, что мѣстная жизнь съ самаго своего зародышеваго состоянія была въ экономической зависимости отъ Китайской Имперіи и заграничнаго рынка. Образование своей промышленной жизни шло очень медленно (оно еще не дифференцировалось окончательно) и

приобрѣтало такія формы, какія не въ состояніи были выступить дѣйствительными конкурентами съ заграничными фабрикатами даже на мѣстномъ рынкѣ. Предпріятія безъ капитала, съ низкимъ по качеству и по количеству выпускомъ фабрикатовъ не могли завоевать рынка. Добывающая и обрабатывающая промышленности, изъ года въ годъ, не удовлетворяють естественнымъ потребностямъ своего рынка, все время домогались правительственныхъ субсидій.

Натуральное хозяйство, благодаря указанной ранѣе односторонности, тоже приобрѣтало какую-то неудачную форму. Время шло, измѣнялись первоначальныя условія жизни, смѣнялись лица, но направленіе крестьянскаго хозяйства оставалось по старому. Въ своемъ мѣстѣ, критически освѣтивши неосмотрительность веденія хозяйства нашимъ крестьяниномъ, я указывалъ, что единственнымъ исходомъ къ измѣненію такого порядка являются: *пошлина на заграничное зерно и развитіе скотоводства параллельно съ земледѣліемъ*. Мы уже вышли изъ того замкнутаго круга хозяйства, въ которомъ каждое семейство жило обособленною жизнью, добывая все необходимое въ собственныхъ своихъ предѣлахъ. Еще недавно даже въ Европейской Россіи въ нашемъ крестьянскомъ дворѣ покупныхъ вещей совсѣмъ не было. А на Амурѣ такого періода жизни совсѣмъ не было. Съ самыхъ ранней ступеней его заселенія правительство брало на себя заботу о доставкѣ первымъ засельщикамъ предметовъ необходимости. При прежнемъ строѣ жизни каждый крестьянинъ обязывался знать кромѣ земледѣлія, какъ коренного



занятія, еще ремесла и промыслы. Здѣсь на Амурѣ произошла рѣзкая ломка въ укладѣ жизни крестьянина и вынудила его принять одностороннее направленіе и искать рынки сбыта для изысканія средствъ на покрытіе интересовъ хозяйства по справедливой цѣнѣ.

Справедливая цѣна, какъ понятіе довольно условное, претерпѣла значительное уклоненіе отъ нормальнаго типа при системѣ закупа хлѣба интендантствомъ. Съ развитіемъ въ краѣ земледѣлія и съ перепроизводствомъ зерна появляется новое условіе—исканіе рынка сбыта при дешевизнѣ заграничнаго хлѣба, что очень рисковано при дорого стоящихъ рабочихъ и машинномъ производствѣ.

Кромѣ того, при отсутствіи компенсаціи въ хозяйствѣ крестьянина, въ лицѣ, на примѣръ, скотоводства—эта конкуренція можетъ быть прямо разорительной. Разъ интендантство не въ состояніи выкупать зерно безъ предѣла, то дарованіе права на монополію закупа зерна интендантствомъ уже исключаетъ возможность устойчиваго положенія рыночныхъ цѣнъ и побуждаетъ искать новые пути и основанія веденія своего хозяйства.

Въ текущемъ году избытокъ зерна остался размѣщеннымъ на мѣстномъ рынкѣ по гораздо меньшей цѣнѣ, выплаченной интендантствомъ. Идя тѣми же путями трудно представить возможность при равныхъ условіяхъ, чтобы это равновѣсіе соблюдалось и въ будущемъ.

Почему, опасаясь этого серьезнаго, въ недалекомъ будущемъ, кризиса, основаннаго на нарушеніи равновѣсія между производствомъ и потреби-

телемъ, нахожу необходимымъ принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ скорѣйшему переходу отъ чисто земледѣльческаго типа хозяйства къ земледѣльско-мануфактуро-торговому.

Покончивъ съ натуральнымъ хозяйствомъ амурскаго крестьянина и, указавъ на тѣ условія, на которыхъ должно базироваться это хозяйство, я перейду къ перспективамъ торгово-промышленной жизни.

Членъ Государственнаго Совѣта Денисовъ, при обзорѣ Дальняго Востока лѣтомъ 1913 года вынесъ весьма неотрадное впечатлѣніе: признавая огромныя естественныя богатства Приамурья и Маньчжуріи, и пророча блестящее будущее, призванныхъ исправить торговый балансъ государства. Между прочимъ въ созданіи торгово-финансоваго кризиса онъ винитъ систему бывшаго министерства финансовъ при графѣ Коковцевѣ, отнесшагося безучастно къ положенію торгово-промышленной жизни Дальняго Востока.

На страницѣ 55 своей книгѣ г. Денисовъ пишетъ: «Политика министерства Витте, учреждая Китайскій банкъ, преслѣдовала вполнѣ определенную задачу—дать возможность развиться на Дальнемъ Востокѣ русской предпримчивости, а слѣдовательно дать русскому дѣлу стать прочной ногой на берегахъ Тихаго океана. Если нынѣ сохранились еще на Дальнемъ Востокѣ русскія предпріятія, то все это или остатки прежняго расцвѣта русской предпримчивости, или питаетъ корни въ прежней благопріятствовавшей національному дѣлу политикѣ».

Какъ на образчикъ отрицательной политики

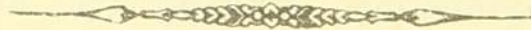
министерства финансовъ въ народно-хозяйственной жизни и въ частности въ торгово-промышленной, г. Денисовъ указываетъ (страница 58) на слѣдующіе факты: въ г. Благовѣщенскѣ возникъ заводъ по изготовленію спичекъ. Но предпріятію этому не удалось окрѣпнуть исключительно изъ-за отказа финансоваго вѣдомства поддержать последнее, въ формѣ сложенія, вопреки законамъ, акциза съ вывозимыхъ на китайскій рынокъ спичекъ. Мотивомъ такого отказа было опасеніе, что спички пойдутъ черезъ Китай транзитомъ и безъ акциза будутъ поступать на внутренніе рынки.

Такое же положеніе рисуетъ онъ въ отношеніи свѣчного производства, гдѣ стоимость провоза отъ Казани до рынковъ Дальняго Востока 1 руб. 25 коп съ пуда, а мѣстные свѣчные заводы, работающіе на сибирскомъ и монгольскомъ салѣ вынуждены платить за провозъ до рынковъ Сибири около 2 руб. Далѣе, суммируя всѣ полученныя имъ данныя, г. Денисовъ пишетъ: «Ближайшія причины этого экономическаго кризиса кроются въ неудачной финансово-экономической политикѣ: въ сокращеніи активныхъ операцій банковъ, отсутствіи нормально здороваго кредита, несвоевременности расчетовъ казны съ контрагентами (напримѣръ, по постройкѣ Амурской жел. дор.). Слабой освѣдомленности и слабой защиты интересовъ русскихъ предпринимателей консулами и миссіями, не изученности послѣдними рынковъ и отсутствіи справочныхъ бюро, откуда можно было бы получать свѣдѣнія торгующимъ фирмамъ о положеніи рынка, кредитоспособности купцовъ и сбытѣ конкурентныхъ товаровъ.

Отчаиваться отъ созданія здѣсь заводско-промышленной, фабричной дѣятельности, при существованіи общепризнанныхъ естественныхъ богатствъ, конечно, невозможно, но повторяю, что для развитія ихъ необходимы капиталы и лишь при внесеніи таковыхъ возможно дальнѣйшее существованіе и завоеваніе рынка сбыта.

Кромѣ денегъ, какъ я выше указывалъ, необходимы дороги, скорѣйшее заселеніе края и вполнѣ опредѣленныя по своей конструкціи не только правительственныя (нѣтъ даже губернскаго управленія), но и земскія учрежденія.

Почему не слѣдуетъ останавливаться предъ дальнѣйшими затратами на устройство края, на созданіе въ немъ культурныхъ условій жизни, облегчающихъ отдѣльнымъ лицамъ борьбу съ суровыми условіями и тогда только можно рассчитывать на дальнѣйшій экономическій ростъ молодой колоніи и на ее естественное дальнѣйшее существованіе для укрѣпленія русскаго вліянія на Дальнемъ Востокаѣ.





ПРИЛОЖЕНІЯ.



REKONSTRUKTION

## ВѢДОМОСТЬ № 1.

Населеніе Амурской области за періодъ съ 1904 по 1905 г.

Годъ.	Крест.	Казач.	Город.	Пріиск.	Ипород.	Поло- са ж. д.	Иностр.
1904	65954	30317	37886	27203	1157		
1905	69080	31663	39629	26015	2144		
1906	68620	32937	47154	22504	2144		
1907	74815	33787	59709	20949	1698		
1908	88572	36021	63303	22926	1400		
1909	99943	42199	68714	27271	1390		
1910	125454	43971	69737	37230	1500		
1911	142545	45599	75566	30326	2350		
1912	151609	45175	75358	30504	975	11748	19783
1913	152332	48781	76974	51007	975	14058	32201

## ВѢДОМОСТЬ № 2.

О движеніи населенія и переселенія въ частности.

ГОДЪ.	Къ 1 Янв. было насе- ленія.	Роди- лось.	Умерло.	Перес. душъ об. пола.	Обрат. пересел.	Общее увелич.
1904	158182	8399	3636	387	178	3178
1905	161360	8236	4219	243	128	3027
1906	166387	9364	4449	3112	193	2459
1907	171215	9297	7937	11782	866	19844
1908	191059	12841	6587	7701	1076	21337
1909	212396	11804	7272	17439	1100	28314
1910	240710	13824	8473	23098	3455	45553
1911	286263	12455	6645	4313	2191	30506
1912	334128	—	—	4571	2132	—
1913	342252	—	—	5388	1944	—

ПРИМѢЧАНІЕ: въ г. Алексѣевскѣ и поселкахъ город. типа переселенцевъ зарегистр. 8136 душъ об. пола.

# ВЕРХОВНИЙ СУД

Указ Президиума Верховного Суда СССР от 1987 г.

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда СССР от 1987 г. о введении в действие нового свода законов, вступившего в силу с 1 января 1988 г., настоящим указом объявляется, что с 1 января 1988 г. вступают в силу следующие законы:

1. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
2. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
3. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
4. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
5. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
6. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
7. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
8. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
9. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
10. Закон о государственном банке СССР	1987 г.

# ВЕРХОВНИЙ СУД

О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда СССР от 1987 г.

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда СССР от 1987 г. о введении в действие нового свода законов, вступившего в силу с 1 января 1988 г., настоящим указом объявляется, что с 1 января 1988 г. вступают в силу следующие законы:

1. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
2. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
3. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
4. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
5. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
6. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
7. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
8. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
9. Закон о государственном банке СССР	1987 г.
10. Закон о государственном банке СССР	1987 г.

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда СССР от 1987 г. о введении в действие нового свода законов, вступившего в силу с 1 января 1988 г., настоящим указом объявляется, что с 1 января 1988 г. вступают в силу следующие законы:



# ВЪДОМОСТЬ

№ 3.

С Н Я Т О

По годамъ .	Наименованіе земель.	Озимая рожь.	Пшеница.	Ярица.	Греча.
1904	Крестьянская . . . . .	—	3.311.406	455.820	41.888
	Казачья . . . . .	843	416.129	130.840	22.469
	Частновладѣл. . . . .	—	284.000	30.293	855
1905	Крестьянская . . . . .	—	4.481.234	461.909	50.319
	Казачья . . . . .	253	1.321.642	166.380	31.702
	Частновладѣл. . . . .	—	364.625	44.356	277
1906	Крестьянская . . . . .	—	3.778.705	338.739	29.600
	Казачья . . . . .	616	688.013	148.551	44.472
	Частновладѣл. . . . .	—	251.618	7.589	856
1907	Крестьянская . . . . .	—	4.246.081	24.536	26.403
	Казачья . . . . .	20	641.736	92.232	34.436
	Частновладѣл. . . . .	—	322.990	5.983	81
1908	Крестьянская . . . . .	—	5.596.755	260.554	43.138
	Казачья . . . . .	240	770.045	106.822	46.368
	Частновладѣл. . . . .	—	289.750	1.088	525
1909	Крестьянская . . . . .	—	5.308.926	255.973	58.028
	Казачья . . . . .	—	816.419	111.877	47.992
	Частновладѣл. . . . .	—	296.810	4.855	3.935
1910	Крестьянская . . . . .	—	4.352.966	141.494	44.141
	Казачья . . . . .	—	795.515	110.328	46.461
	Частновладѣл. . . . .	—	178.884	475	660
1911	Крестьянская . . . . .	—	6.714.822	153.885	46.596
	Казачья . . . . .	—	1.169.483	87.814	36.562
	Частновладѣл. . . . .	—	213.110	—	620
1912	Крестьянская . . . . .	—	9.135.097	118.004	68.604
	Казачья . . . . .	—	4.152.529	111.569	47.592
	Частновладѣл. . . . .	—	—	—	—
1913	Крестьянская . . . . .	—	10.655.699	139.052	92.945
	Казачья . . . . .	—	4.152.529	140.155	56.278
	Частновладѣл. . . . .	—	—	—	—

# П У Д О В Ъ.

Ячмень.	Просо.	Овесь.	Карто- фель.	Другіе продукты.	В С Е Г О.
81.278	61.472	3.679.248	635.344	—	8.266.456
7.333	19.921	472.883	339.474	—	1.409.812
7.125	4.975	305.801	29.542	—	662.591
81.239	102.702	5.133.079	115.652	—	10.426.229
7.657	19.023	958.094	645.675	—	3.156.426
5.598	10.510	490.489	—	—	915.856
51.880	114.738	4.602.872	604.108	1.177	9.521.820
11.418	21.033	782.569	290.644	—	1.987.316
930	5.675	324.060	21.050	—	611.778
33.590	11.511.102	3.176.828	606.994	1.711	8.438.245
9.139	39.339	484.514	330.881	60	1.632.358
2.375	3.878	181.415	11.905	6	528.633
42.124	161.068	5.862.048	441.206	1.476	12.908.369
28.491	19.375	716.843	450.764	—	2.138.678
4.815	20.260	444.320	38.245	—	799.007
46.552	130.268	5.805.778	1.018.789	2.799	12.628.013
24.410	32.853	842.279	411.428	84	2.287.587
3.935	8.440	413.520	29.130	—	757.298
25.481	56.005	4.222.376	980.248	60	9.822.791
19.941	11.604	9.092.272	490.813	—	2.378.975
195	3.560	207.830	14.631	—	406.235
60.709	75.406	7.099.604	1.322.041	5.347	15.478.433
20.536	23.153	1.263.905	513.154	—	3.114.605
315	542	223.490	11.037	—	449.114
38.653	64.149	7.963.936	1.853.603	151.061	—
18.848	20.991	2.403.092	609.425	—	—
—	—	—	—	—	—
47.281	65.926	9.953.113	3.029.695	270.268	—
26.305	18.602	2.403.092	668.646	—	7.565.007
—	—	—	—	—	—

# ВЪДОМОСТЬ № 4.

## СКОТОВОДСТВО.

Года.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овецъ.		Свиней.	Козь.	Оленей.	Верблюдо-докъ.	Осоловъ и му-лотъ.	ВСЕГО.
1904	78771	62009	6742	—	33327	199	141	613	49	181851
1905	79162	62516	6868	—	31887	141	60	467	31	181132
1906	87349	75090	7774	—	41149	131	75	420	50	212038
1907	93050	75923	8999	—	41839	317	88	220	43	220479
1908	100468	81449	9160	—	42967	115	1193	53	69	236074
1909	102314	82351	9878	—	49381	201	1753	46	169	246093
1910	109869	86297	9749	тон-кор. 85	53576	235	2848	—	137	262796
1911	119943	82701	12471	370	52425	275	2859	—	52	263096
1912	123736	90609	12780	—	65408	261	.	—	52	292846
1913	136109	99669	14058	—	71948	287	12	—	57	322140

# ВѢДОМОСТЬ № 5.

## Звѣриный промыселъ.

По годамъ.	Иногородцы и кре- стьяне .	К а з а к и .
	В Ъ Р У Б Л Я Х Ъ .	
1904	180842	29158
1905	147910	52090
1906	157197	42833
1908	129926	21074
1909	350000	27463
1910	121239	21761
1911	75790	26322
1912	—	36947
1913	—	—

# ВѢДОМОСТЬ № 6.

## Рыболовство.

Г о д а .		Поймано рыбы въ пудахъ .		Добыто икры въ пудахъ .		Цѣнность въ рубляхъ .
		Красной	Бѣлой .	Красной рыбы .	Бѣлой рыбы, визиги и пр.	
1903	Казакн . . . .	21241	6648	388	178	64027
	Инород. . . .	”	”	”	”	”
	Крест. . . . .	”	”	”	”	”
1904	Казакн . . . .	15871	8068	379	262	75808
	Инород. . . .	”	”	”	”	100000
	Крест. . . . .	”	”	”	”	50000
1905	Казакн . . . .	23260	8618	1081	151	123305
	Инород. . . .	—	—	—	—	80000
	Крест. . . . .	—	—	—	—	50000
1906	Казакн . . . .	46110	5248	1465	149	118092
	Инород. . . .	—	—	—	—	80000
	Крест. . . . .	—	—	—	—	50000
1907	Казакн . . . .	32853	8235	1514	263	105981
	Инород. . . .	—	—	—	—	85000
	Крест. . . . .	—	—	—	—	50000
1908	Казакн . . . .	7061	4337	314	126	44400
	Инород. . . .	—	—	—	—	—
	Крест. . . . .	—	—	—	—	—
1909	Казакн . . . .	8494	5636	305	113	50235
	Инород. . . .	—	—	—	—	—
	Крест. . . . .	—	—	—	—	56000
1910	Казакн . . . .	17690	11108	474	98	72847
	Инород. . . .	—	—	—	—	—
	Крест. . . . .	—	—	—	—	9000
1911	Казакн . . . .	9342	9937	270	80	41789
	Инород. . . .	—	—	—	—	—
	Крест. . . . .	—	—	—	—	7000
1912	Казакн . . . .	24268	9798	826	51	99747
	Инород. . . .	—	—	—	—	—
	Крест. . . . .	—	—	—	—	—
1913	Казакн . . . .	—	—	—	—	—
	Инород. . . .	—	—	—	—	—
	Крест. . . . .	—	—	—	—	—

# Вѣдомость № 7.

## Лѣсной промыселъ.

Годъ	Видъ промысла	Сумма в руб.	Сумма в коп.	Всего
1901	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1902	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1903	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1904	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1905	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1906	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1907	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1908	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1909	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1910	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1911	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1912	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000
1913	Крестовый насаждение	14,000	—	14,000

Г о д а.		Доходъ насе- лєнїя.	Сплавомъ пригна- но сверху.		Древес- наго уг- ля (куб. саж.)
			Бревень	Дровъ (пог. с)	
1904	Крестьян. населеніе	500.000	132.551	5.193	60
	Казачье . . . . .	10.053	—	—	
1905	Крестьян. населеніе	—	150.000	8.000	—
	Казачье . . . . .	14.188	—	—	
1906	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	22.223	—	—	
1907	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	507.202	—	—	
1908	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	33.634	—	—	
1909	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	36.146	—	—	
1910	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	62.074	—	—	
1911	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	95.151	—	—	
1912	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	144.516	—	—	
1913	Крестьян. населеніе	—	—	—	—
	Казачье . . . . .	—	234.300	28.350	



Для пере- селенцевъ отпущено бревенъ.	Для переселен- цевъ на пост- ройку школъ и церк. брев. (куб. саж.)	Отпущено лѣса по свѣдѣніямъ Управл. Государств. имущества.			Пригнано плотовъ въ пудахъ по Амуру и Зеѣ.
		Сырораств. (куб. саж.)	Мертваго (куб. саж.)	ВСЕГО (куб. саж.)	
26.232	—	48.222	—	—	4.035.660
—	—	—	—	—	—
34.699	—	33.381	—	—	3.520.470
—	—	—	—	—	—
—	1324	33.493	3137	36.630	8.075.640
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	41.349	4352	45.701	14.041.230
—	—	—	—	—	—
—	—	31.856	3544	35.400	12.924.360
—	—	—	—	—	—
—	—	36.600	2205	38.805	11.115.060
—	—	—	—	—	—
1998	323	40.846	4456	45.302	12.835.470
—	—	—	—	—	—
2432	659	99.552	8086	107.638	14.600.280
—	—	—	—	—	—
2336	769	81.532	17.960	99.492	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—

## ВѢДОМОСТЬ № 8.

### Ремесленное производство.

Статистика ремесленниковъ области.

Года.	Количество ремесленниковъ.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Кустарей.
1904	1514	47	—
1905	1474	58	—
1906	2499	93	—
1907	2511	82	—
1908	4097	160	—
1909	6387	—	—
1910	7840	—	—
1911	11642	—	—
1912	10795	—	—
1913	—	—	—

# ВѢДОМОСТЬ № 9.

## ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

Г о д а.	Количество рудниковъ ра-ботающихъ.	Площадь.	Промыто пе-сковъ въ пу-дахъ.	Добыто шли-хового золота въ пудахъ.	На сумму въ рубляхъ.	Число ра-бочихъ.	По свѣдѣні-ямъ золото-сплавоч. лабо-ратор. посту-пило въ пуд. на сумму.
1904	203	20.000	157.498.710	404	7000000	14.900	681 12.627.481
1905	213	22.000	140.510.850	363	6500000	10.000	585 10.714.316
1906	225	22.000	118.989.153	386	7155615	11.000	626 11.556.505
1907	320	26.949	148.347.086	652	12099486	22.000	712 13.038.055
1908	256	29.127	191.916.925	488	8417652	16.146	917 16.730.060
1909	276	34.725	215.624.281	495	8473600	18.352	— 19.433.075
1910	297	35.069	236.033.881	495	8625000	18.800	1226 22.487.859
1911	303	38.019	244.013.883	430	7501755	21.892	925 16.145.612
1912	—	—	—	—	—	—	—
1913	—	—	—	—	—	—	—



## Вѣдомость № 10

о числѣ проживающихъ въ Амурской области китайцевъ, корейцевъ и японцевъ за пятилѣтіе съ 1909 по 1913 годъ включительно.

Наименованіе районовъ Амурской области.		1 9 0 9.				1 9 1 0.			
		Какой національ- ности.			И т о г о.	Какой національ- ности.			И т о г о.
		Кит.	Кор.	Япон.		Кит.	Кор.	Япон.	
1	Присковые районы горныхъ округовъ . . .	14574	97	.	14671	25826	35	.	25361
2	Города и поселки го- родского типа . . .	4429	400	150	4979	4584	354	187	5125
3	Амурскій уѣздъ. (крестьянскія земли) .	848	85	.	933	1553	186	5	1744
4	Округа Амурскаго ка- зачьяго войска . . .	508	122	3	623	151	73	6	230
ИТОГО . .		20359	694	153	21206	31614	648	198	32460

1 9 1 1.				1 9 1 2.				1 9 1 3.			
Какой национальности.			Итого.	Какой национальности.			Итого.	Какой национальности.			Итого.
Кит.	Кор.	Япон.		Кит.	Кор.	Япон.		Кит.	Кор.	Япон.	
15321	1874	3	17198	18101	1987	.	20088	22476	1705	1	24182
2101	486	275	2862	5085	146	375	5606	4151	548	368	5067
815	170	13	998	707	173	18	898	1156	369	11	1536
304	199	7	510	263	102	2	367	1035	313	68	1416
18541	2729	298	21568	24156	2408	395	26959	28818	2935	448	32201

## ВѢДОМОСТЬ № 11.

Рабочее движеніе

Года.	Число рабочихъ на приискахъ.	Комплектъ работъ арестантъ въ на колесной дорогѣ.	Комплектъ рабочихъ.		
			На фабрикахъ и заводахъ.	Арестантовъ на жел. дор. Въ среднемъ работающ. ежедневно.	На желѣзной дорогѣ вообще.
1904	14900	1072	1352	—	—
1905	10000	1466	1669	—	—
1906	11000	1528	2322	—	—
1907	22000	1254	2708	—	—
1908	16146	2230	2428	—	—
1909	18352	1614	3229	—	—
1910	18890	работы	4143	1200	17550
1911	21892		3677	2800	28957
1912	—	прекращены.	—	3760	—
1913	—		—	2480	—

## ВѢДОМОСТЬ № 12

о максимальныхъ цѣнахъ на рабочія руки.

Года.	Въ годъ по городу Благовѣщенску.		Китайскій трудъ.	Трудъ рабочихъ на золотыхъ приискахъ въ сутки.	
	Одному мужчинѣ.	Одной женщинѣ.		Русскій.	Китайскій.
1904	220	150	На 30% ниже существующихъ рабочихъ цѣнъ на русскія рабочія руки.	3 р. 50	—
1905	220	150		3 » 50	—
1906	240	150		3 » 50	—
1907	300	168		3 » 50	—
1908	300	168		3 » —	—
1909	300	170		3 » —	—
1910	350	200		3 » —	1 р. 50
1911	360	240		3 » 50	1 » 50
1912	360	240			
1913	360	240			



# ВѢДОМОСТЬ

№ 13

О максимальныхъ цѣнахъ, существующихъ въ г. Благовѣщенскѣ на предметы первой необходимости.

Г о д а.	М у к а.			З е р н о.						К р у п а.			
	Пшеничн.	Яричная	Гречневая	Ярица	Пшеница	Овёс	Ячмень	Гречиха	Горохъ	Ячневая	Овсяная	Шепо	Рисъ
1904	125	125	230	100	100	100	80	80	200	220	210	160	480
1905	200	170	260	150	150	115	115	90	200	220	—	240	760
1906	140	140	300	100	98	107	113	103	180	320	400	245	616
1907	200	145	280	100	95	100	110	90	166	266	242	170	300
1908	163	137	220	87	85	97	92	90	180	173	340	157	323
1909	220	140	210	105	105	80	75	80	150	180	—	—	440
1910	220	140	340	110	115	100	90	80	150	180	520	125	400
1911	200	140	330	110	120	85	80	80	130	240	550	140	440
1912	225	170	280	—	100	100	—	—	180	220	560	220	400
1913	200	150	300	—	90	75	75	70	150	220	220	190	380

Хлѣбъ.		Сухари.		Картофель	Лукъ	Капуста	Мясо скотское.		Жиръ топленый	Масло коровье	Сѣно	Соль	Кета соленая
Печеный пшеничн.	Яричный	Пшеничн.	Яричные				1 сортъ	2 сортъ					
200	170	280	250	65	570	120	840	760	1200	20	35	—	—
260	200	340	320	60	550	—	1200	1120	1600	23	75	600	—
213	200	357	323	58	617	180	1493	1453	1800	2361	917	176	—
220	187	300	280	90	533	193	1187	1107	1333	1783	90	—	193
207	180	279	247	180	380	97	853	787	867	1933	583	90	413
200	180	—	—	40	480	150	720	—	960	2000	—	105	520
200	170	240	240	110	350	—	880	800	—	1800	—	110	760
200	180	220	220	120	240	150	720	600	—	1850	—	130	320
220	200	240	240	50	450	—	860	—	940	1850	—	100	400
220	190	230	230	40	220	—	700	—	950	1800	—	100	300

# ВѢДОМОСТЬ № 14.

Торговый оборотъ.

Года.	Въ Амурскомъ казачьемъ войскѣ.	Г. Благовѣщенскъ.	Г. Зея.	Уѣздъ и приисковый районъ.	Вывозъ за границу.
1904	883.046	7.500.000	1.917.700	1.500.000	1.000.000
1905	1.097.580	8.000.000	1.447.500	2.000.000	1.000 000
1906	1.123.632	9.650.000	2.066.152	—	
1907	1.213.211	17.113.301	3.433.405	—	
1908	1,254.014	22.732.160	2.000.000	2.000.000	
1909	1.360.712	20.318.600	1.537.300	2.000.000 1.879.000	
1910	1.215.195	22.406.200	2.836.450	2.873.400 2.240 000 500.000	на ж. д.
1911	1.628 331	24.078.280	2.841.500	3.644.580 1.406.265 192.100	на ж. д.
1912	2.176.338	24.000.000	—	—	
1913	—	28.000.000	—	—	

# ВЪДОМОСТЬ № 15.

## П р и в е з е н о .

Г о д	Хлѣба въ зернѣ.	Муки	Овса	С к о т а .		Сахару	Свѣчей	Коро- вина.	Рыбы соле- ной.	Мяса соленого.	Солн.	Курин.
				Сибир. и Забайкальск.	Манчж.							
1904	1609555	4681	1342	859	4000	13454	2486	10000	178538	21742	15854	76434
1905	18050	3623	14931	182	2000	31962	8774	39357	122455	12520	43778	20979
1906												
1907												
1908												
1909												
1910												
1911	2844944	489453	95911	лошадей 4660 овець 15366 свиной 866	58180	—	—	—	—	51235 свин. 15827 баран. 14728	1370	—
1912	1502456	563966	68978	лошад. 14196 овець 17025 свиной 1634	69656	—	—	—	—	160247 свин. 32383 баран. 24267	2559	—
1913	906569	16552	55247	лошадей 1884 овець 9355 свиной 3769	29930	—	—	—	—	— свин. 3287 баран. 661	2971	—

ВѢДОМОСТЬ № 16.

В Ы В Е З Е Н О.

Г о д а	Муки.	Опса.	Скота.	Сахару.	Свѣчей.	Керосина.	Рыбы со- леной.	Мяса со- леного.	Соли.
1904									
въ Примор. об. и Забайк.	1152341	319480	5462	3848	778	854	74422	18994	13615
въ Манчжур.	12012	140250	—	100	—	—	1840	—	300
въ область.	890568	286220	641	5777	576	5029	30991	6330	12684
1905									
въ Примор.	928302	1025825	2579	1744	616	923	—	4814	15802
въ Забайк.	29780	29850	—	—	—	—	56740	—	—
и Манчжур.	10183	3250	—	—	—	—	5450	—	—
1906									
1907									
1908									
1909									
1910									
1911									
Манчжур.	262904	593	482	—	—	—	—	—	—
1912	118111	325	420	—	—	—	—	—	—
1913	180570	20	40	—	—	—	—	1279	—

## ВѢДОМОСТЬ № 17.

Года.	Выдано торговых документовъ.		ОТКУДА.
	Число документовъ	Сумма пошлинъ и сборовъ.	
1904	2948	66552 р. 22 к.	Изъ Благовѣщенской Городской Управы.
1905	2521	57084 » 04 »	»
1906	3348	71054 » 50 »	»
1907	4021	123536 » 00 »	Изъ Благовѣщенской и Зейской Городскихъ Управъ.
1908	3683	115611 » 00 »	»
1909	2870	92326 » 14 »	»
1910	3544	97113 » 96 »	»
1911	3962	115327 » 22 »	»
1912	4145	—	»
1913	—	—	»

## ВѢДОМОСТЬ № 18. По г. Благовѣщенску.

Свѣдѣнія Таможни.

Года.	Прибыло пароход. и баржъ.	Прибыло товаровъ.	Отошло пароходовъ и баржъ.	Вывезено товаровъ.
		<b>Заграничное плаваніе,</b>		
1911	381	5180917 на 7105326 р.	272	на 562360 р.
1912	389	4076632 на 6093834 р.	567	„ 35840 „
1913	615	3924875 на 5706777 р.	596	„ 563920 „
		<b>Внутреннее плаваніе.</b>		
1911	1303	—	1412	—
1912	2363	—	2531	—
1913	2465	—	2436	—

MEMORANDUM FOR THE RECORD

Date	Description	Amount
1911	...	...
1912	...	...
1913	...	...
1914	...	...
1915	...	...
1916	...	...
1917	...	...
1918	...	...
1919	...	...
1920	...	...
1921	...	...
1922	...	...
1923	...	...
1924	...	...
1925	...	...
1926	...	...
1927	...	...
1928	...	...
1929	...	...
1930	...	...
1931	...	...
1932	...	...
1933	...	...
1934	...	...
1935	...	...
1936	...	...
1937	...	...
1938	...	...
1939	...	...
1940	...	...
1941	...	...
1942	...	...
1943	...	...
1944	...	...
1945	...	...
1946	...	...
1947	...	...
1948	...	...
1949	...	...
1950	...	...
1951	...	...
1952	...	...
1953	...	...
1954	...	...
1955	...	...
1956	...	...
1957	...	...
1958	...	...
1959	...	...
1960	...	...
1961	...	...
1962	...	...
1963	...	...
1964	...	...
1965	...	...
1966	...	...
1967	...	...
1968	...	...
1969	...	...
1970	...	...
1971	...	...
1972	...	...
1973	...	...
1974	...	...
1975	...	...
1976	...	...
1977	...	...
1978	...	...
1979	...	...
1980	...	...
1981	...	...
1982	...	...
1983	...	...
1984	...	...
1985	...	...
1986	...	...
1987	...	...
1988	...	...
1989	...	...
1990	...	...
1991	...	...
1992	...	...
1993	...	...
1994	...	...
1995	...	...
1996	...	...
1997	...	...
1998	...	...
1999	...	...
2000	...	...

REPORT OF THE BOARD OF DIRECTORS  
 OF THE COMPANY

Date	Description	Amount	Balance	Total
1911	...	...	...	...
1912	...	...	...	...
1913	...	...	...	...
1914	...	...	...	...
1915	...	...	...	...
1916	...	...	...	...
1917	...	...	...	...
1918	...	...	...	...
1919	...	...	...	...
1920	...	...	...	...
1921	...	...	...	...
1922	...	...	...	...
1923	...	...	...	...
1924	...	...	...	...
1925	...	...	...	...
1926	...	...	...	...
1927	...	...	...	...
1928	...	...	...	...
1929	...	...	...	...
1930	...	...	...	...
1931	...	...	...	...
1932	...	...	...	...
1933	...	...	...	...
1934	...	...	...	...
1935	...	...	...	...
1936	...	...	...	...
1937	...	...	...	...
1938	...	...	...	...
1939	...	...	...	...
1940	...	...	...	...
1941	...	...	...	...
1942	...	...	...	...
1943	...	...	...	...
1944	...	...	...	...
1945	...	...	...	...
1946	...	...	...	...
1947	...	...	...	...
1948	...	...	...	...
1949	...	...	...	...
1950	...	...	...	...
1951	...	...	...	...
1952	...	...	...	...
1953	...	...	...	...
1954	...	...	...	...
1955	...	...	...	...
1956	...	...	...	...
1957	...	...	...	...
1958	...	...	...	...
1959	...	...	...	...
1960	...	...	...	...
1961	...	...	...	...
1962	...	...	...	...
1963	...	...	...	...
1964	...	...	...	...
1965	...	...	...	...
1966	...	...	...	...
1967	...	...	...	...
1968	...	...	...	...
1969	...	...	...	...
1970	...	...	...	...
1971	...	...	...	...
1972	...	...	...	...
1973	...	...	...	...
1974	...	...	...	...
1975	...	...	...	...
1976	...	...	...	...
1977	...	...	...	...
1978	...	...	...	...
1979	...	...	...	...
1980	...	...	...	...
1981	...	...	...	...
1982	...	...	...	...
1983	...	...	...	...
1984	...	...	...	...
1985	...	...	...	...
1986	...	...	...	...
1987	...	...	...	...
1988	...	...	...	...
1989	...	...	...	...
1990	...	...	...	...
1991	...	...	...	...
1992	...	...	...	...
1993	...	...	...	...
1994	...	...	...	...
1995	...	...	...	...
1996	...	...	...	...
1997	...	...	...	...
1998	...	...	...	...
1999	...	...	...	...
2000	...	...	...	...



# ВѢДОМОСТЬ № 19.

оборотовъ кредитныхъ учрежденій Амур-  
ской области.

Г о д а.	Наименованіе банковъ.	О П Е Р	
		Общій оборотъ.	По есуд-нымъ опе-рац. выдано.
1906	Государственный . . . . .	199.423.915	3.439.076
	Русско-Азіатскій . . . . .	11.106.772	6.160.767
	Сибирскій . . . . .	128.727.034	2.131.800
	Городской . . . . .	30.986.387	---
1907	Государственный . . . . .	192.242.454	5.204.617
	Русско-Азіатскій . . . . .	91.415.814	4.083.488
	Сибирскій . . . . .	136.874.614	1.235.242
	Городской . . . . .	22.772.061	---
1908	Государственный . . . . .	213.366.651	8.984.057
	Русско-Азіатскій . . . . .	71.918.631	---
	Сибирскій . . . . .	176.966.006	2.008.644
	Городскоѣ . . . . .	16.840.903	—
1909	Государственный . . . . .	128.371.363	---
	Русско-Азіатскій . . . . .	144.988.196	---
	Сибирскій . . . . .	288.896.613	---
	Городской . . . . .	21.064.733	---
1910	Государственный . . . . .	127.380.108	3.542.367
	Русско-Азіатскій . . . . .	156.410.789	886.657
	Сибирскій . . . . .	321.631.792	2.066.610
	Городской . . . . .	28.090.462	---
	Взаимн. кредита . . . . .	—	663.690
1911	Государственный . . . . .	162.687.842	317.439
	Русско-Азіатскій . . . . .	183.889.349	4.867.084
	Сибирскій . . . . .	273.311.125	3.325.360
	Городской . . . . .	35.279.687	239.860
	Взаимн. кредита . . . . .	102.799.104	368.059
1912	Государственный . . . . .	237.300.431	386.208
	Русско-Азіатскій . . . . .	183.080.649	1.630.441
	Сибирскій . . . . .	---	---
	Городской . . . . .	44.684.585	278.900
	Взаимн. кредита . . . . .	176.557.170	825.279
1913	Государственный . . . . .	356.100.724	4.881.508
	Русско-Азіатскій . . . . .	180.653.464	1.302.800
	Сибирскій . . . . .	---	---
	Городской . . . . .	52.138.793	579.661
	Взаимн. кредита . . . . .	89.702.504	199.566

А Ц І И.		Вклады и текущие счета.		Учтено векселей и др. обяза- тельствъ.
Сумма поступлений	Принято золота.	Поступило.	Возвращено	
3.498.035	—	—	—	—
6.772.653	1.945.042	8.451.130	9.269.047	—
1.490.026	—	14.335.900	16.338.899	—
—	—	—	—	—
4.342.060	12.569.662	21.519.345	21.969.921	—
4.145.596	217.738	5.489.986	6.102.565	2.904.317
1.824.291	468.110	134.000.278	13.958.266	3.269.260
—	—	—	—	—
7.506.293	1.113.109	18.887.679	18.935.950	—
—	—	—	—	—
1.770.540	5.440.073	32.548.187	32.574.738	4.400.499
—	—	—	—	—
—	10.245.716	—	—	—
—	—	—	—	—
—	9.068.872	40.484.916	40.436.612	4.321.319
—	—	—	—	—
3.946.467	10.963.070	23.302.554	23.730.210	6.608.655
849.890	—	9.164.314	8.560.100	3.121.814
2.380.501	11.466.251	22.679.668	23.055.948	3.941.514
—	—	3.356.164	2.966.451	2.271.118
856.404	—	3.847.692	4.354.222	630.546
3.329.808	10.698.003	29.720.990	29.707.347	6.360.423
4.237.83	4.753.539	12.362.336	12.057.201	4.610.639
3.447.708	5.885.781	22.301.748	22.059.225	4.790.005
317.160	—	3.984.314	3.782.443	2.791.694
447.382	—	11.403.052	11.830.652	3.248.580
3.695.854	11.661.556	43.137.900	43.167.088	5.690.420
1.519.997	5.293.870	15.192.673	14.093.648	—
—	—	—	—	—
392.303	—	5.039.150	4.753.709	—
851.557	108 п. 36 ф.	17.575.468	17.422.547	—
3.204.266	10.482.283	39.843.519	39.816.156	6.635.423
1.200.949	3.404.911	11.058.325	11.204.554	—
—	—	—	—	—
440.737	—	5.075.850	5.260.324	3.216.184
263.659	43 п. 11 ф.	7.177.353	7.661.212	—

# ВЪ ДОМОСТЪ № 20.

## Обороты сберегательныхъ кассъ.

Г о д а.	Состояло		Поступило		Причисле- но %/о/о		Кредитъ		Выдано		Остается	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 января												
1907	1.039.513	24	822.763	60	32.586	79	1.894.863	00	897.186	—	997.682	09
1908	987.682	09	900.709	56	31.163	55	1.929.555	20	905.593	32	1.623.961	88
1909	1.003.961	88	937.433	89	34.267	80	1.995.663	57	835.880	96	1.159.782	61
1910	3.360.247	92	2.906.576	64 <sup>1/2</sup>	115.314	61	6.382.139	17 <sup>1/2</sup>	2.613.718	79	3.768.420	88 <sup>1/2</sup>
(по всѣмъ кассамъ)												
1911	3.768.420	35 <sup>1/2</sup>	3.631.018	86	86.121.563	10	3.752.581	96	3.007.069	39	4.513.932	95 <sup>1/2</sup>

При Благовѣ-  
щенскомъ кав.

## ВѢДОМОСТЬ № 21.

Обороты кассъ кредитныхъ товариществъ.

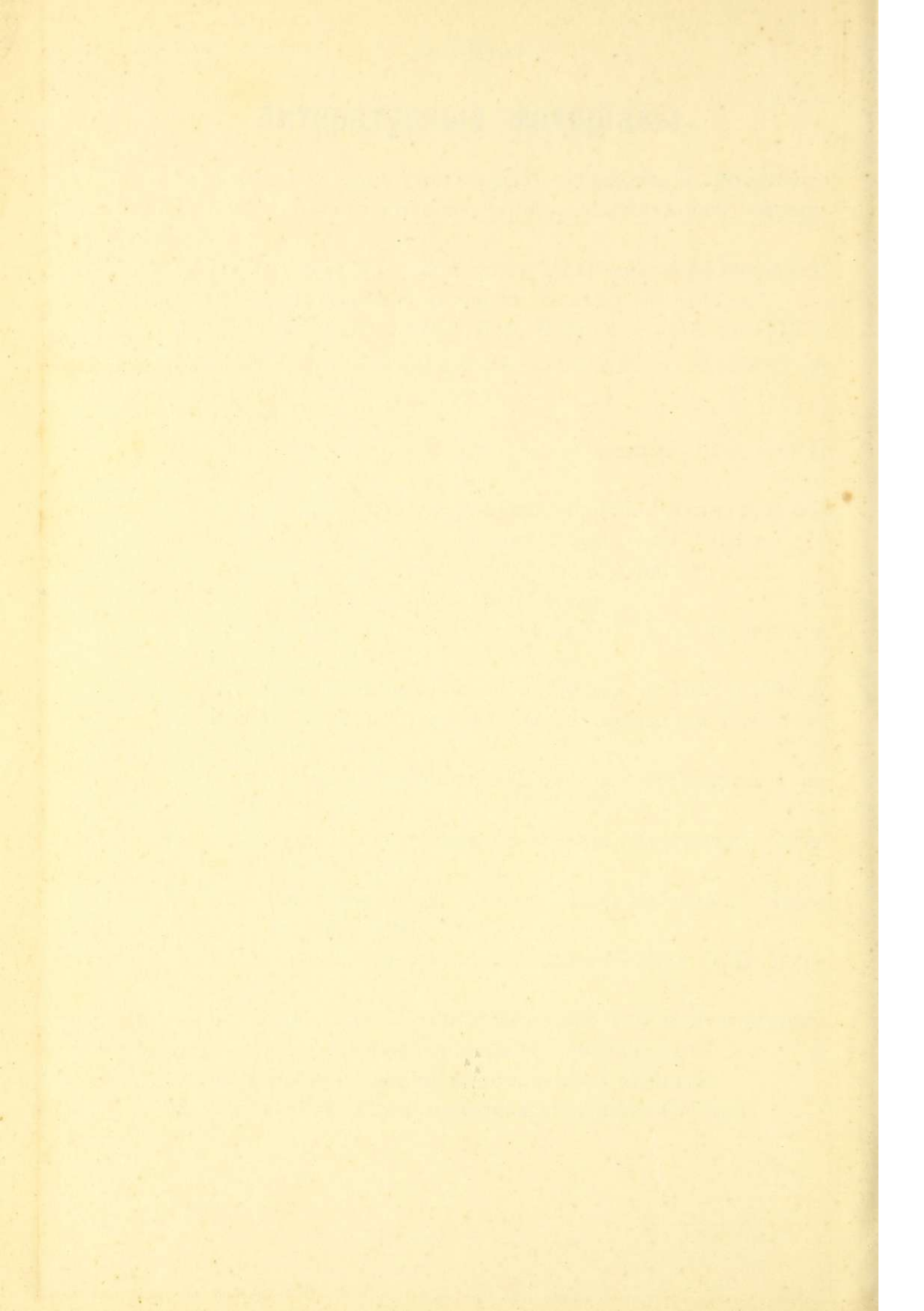
Г о д а.	Сослов- ныя кассы.	Товари- щескія кассы.	БАЛАНСЪ.	Число членовъ.
1911	2	—	26.767 р. 98 к.	—
1912	2	10	152.118 „ 89 „	1662
1913	3	20	392.616 „ 72 „	4545

## Литературные материалы.

Во избѣжаніи многочисленныхъ ссылокъ, я считаю необходимымъ привести списокъ книгъ, служившихъ матеріаломъ

1. Труды Амурской экспедиціи Шталмейстера Гондатти.
2. Обзоры Амурской Области съ 1904 по 1911 г.
3. Годовые отчеты Амур. Каз. Войска съ 1904 по 1912 г.
4. Всеподданнѣйшая записка Веев. Губ. Г. М. Валугева за 1909 и 1910 г.
5. Тоже за 1911 г.
6. Статистическія свѣдѣнія за навигацію 1910, 1911, 1912 г.г.
7. Обзоръ земледѣльческой колонизаціи Амурской области изъ Переселенческаго Управленія 1913 г.
8. Пріамурье. „Факты, цыфры и наблюденія“.
9. Унтербергеръ. Пріамурскій Край.
10. Финансовые отчеты Благовѣщ. Гор. Упр. за періодъ съ 1904 по 1911 г.
11. Отчеты Благовѣщ. Гор. Общ. Банка за 1912 и 1913 г.
12. Крюковъ. Нѣкоторые данныя о положеніи рыболовства (1894 г.).
13. О рыбномъ промыслѣ въ Приморской Области и на островѣ Сахалинѣ.
14. Слюнинъ. Промысловыя богатства Камчатки, Сахалина (1895 годъ).
15. Казановъ. Журналы Совѣщ. Рыбопромышл. Дальняго Востока (1911 г.).
16. Истребленіе марала (изюбрь) въ Сибири Д. В. Мурзаева.
17. Волковъ. Курсъ международной хлѣбной торговли.
18. Чупровъ. Исторія политической экономіи.
19. Желѣзновъ. Очерки политической экономіи.
20. Головачевъ. Экономическая географія Сибири.







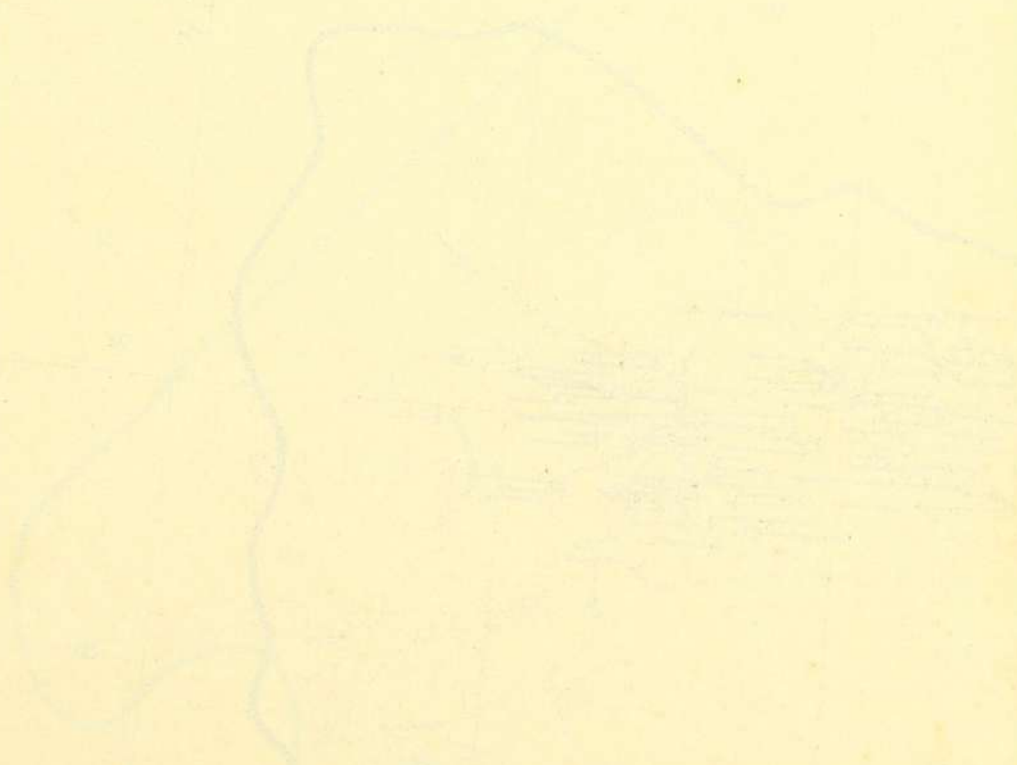
КАРТА

ГОРОДА МОСКВЫ

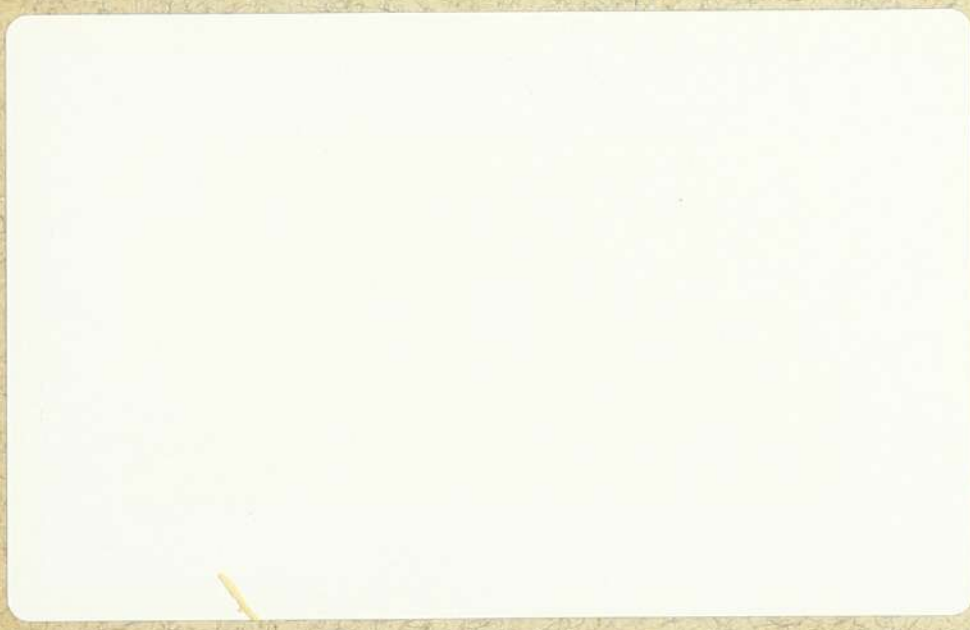
ИЗДАНИЕ 1875 ГОДА

1875

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ИЗДАТЕЛЬСТВО



LIBRARY OF THE  
UNIVERSITY OF TORONTO  
100 St. George Street  
Toronto, Ontario  
M5S 1A5



**Цѣна 1 руб.**

